



Z Á P I S č. 9(3) / 2010

ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 28. 12. 2010 v klubovně Kulturního domu Koclířov

K bodu 9/1:

Jednání zastupitelstva obce zahájil a řídil p. Jaromír Lenoč, starosta obce, který přivítal všechny členy zastupitelstva a návštěvníky zastupitelstva. Omluveni: p.Mazanec dorazí později. Neomluven p.Bršlica. Přítomno je 13 členů zastupitelstva, zastupitelstvo je usnášení schopné.

Starosta obce seznamuje zastupitele s podklady, které dostali zastupitelé před jednáním a týkají se programu k rozpočtovému opatření a schválení rozpočtu na příští rok.

Starosta poté předložil následující návrh programu jednání:

Usnesení č. 9/1:

I. Zastupitelstvo obce **schvaluje** program jednání v tomto znění:

- 1) Zahájení a schválení programu zasedání
- 2) Zpráva o činnosti rady obce a kontrola usnesení zastupitelstva obce
- 3) Rozpočtové opatření č.3/2010
- 4) Rozpočet obce na rok 2011
- 5) Různé (plán úkolů finančního výboru)

Výsledek hlasování:

PRO: 13 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Program byl schválen.

P.Drozdek má připomínku: „Doporučuji, aby do komise byla dána doplněním či výměnou za někoho předsedkyně finančního výboru, já jsem navržen a nejsem informován o tom, jak finanční výbor se problematikou rozpočtu zabýval a rozpočet není žádná sranda, je to nejzávažnější dokument, které zastupitelstvo v daném roce schvaluje.“ Starosta: „Navrhuji vyměnit pana Drozdka za paní Fialovou“.

P.Drozdek: „Nemám námitek.“

Předsedající nechává hlasovat.

II. Zastupitelstvo **bere na vědomí** složení návrhové komise v sestavě: Dagmar Fialová, Michaela Preisnerová a Rudolf Kala. Za ověřovatele zápisu Ing.Stanislav Telec, Ing.Jan Látal. Zápis z jednání vypracuje pan Petr Škoda.

Výsledek hlasování:

PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1 (p. Drozdek)

K bodu 9/2:

Starosta: „Jelikož od minulého zastupitelstva, které bylo 16.12. neproběhlo žádné zasedání rady, takže nebudeme dnes probírat kontrolu rady, probereme pouze kontrolu předchozího usnesení a vzhledem k tomu, že z předchozího zastupitelstva nevyplýval žádný úkol ke splnění a pouze byly věci schvalovány anebo vzaty na vědomí, případně neschváleny, co se týče výše nájemného, tak konstatuji, že předchozí zastupitelstvo a úkoly z něj vyplývající byly splněny. Z programu jsem vypustil i schvalování zápisu z minulého zastupitelstva, protože není zveřejněn na webových stránkách, je ale vypracován a je k dispozici. Schválíme ho, až se s ním všichni seznámíte.“

Usnesení č. 9/2:

I. Zastupitelstvo obce **bere na vědomí** kontrolu plnění usnesení zastupitelstva z 16.12.2010.

Výsledek hlasování:

PRO: 13 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

K bodu 9/3:

Starosta: „Přistoupíme k bodu dnešního zasedání, kterým je rozpočtové opatření č. 3. V letošním roce jsme provedli dvě rozpočtová opatření, kterými byl upraven schválený rozpočet podle dotací a podle finančních prostředků, které nám postupně během roku přicházely. Ke konci roku jsme povinni rozpočtovým opatřením změnit rozpočet tak, aby odpovídal skutečnosti a byl aktuální, tj. k dnešnímu dni, proto jste rozpočtové opatření nedostali dopředu. Změněné řádky, co týkají příjmů, výdajů a financování, jsem zvýraznil

šedou barvou.“

Starosta předal slovo místostarostovi, Pavlu Konopáčovi. P.Konopáč: „ Rozpočtovým opatřením č.3 jsme se zabývali, aby bylo co nejaktuálnější a odrážely se v něm jak příjmové tak výdajové částky celého roku, proto je k nejzazšímu datu. Z podkladů, co byly součástí soupisů, které fungují jako doklady k čerpání prostředků, kterými obec disponuje. Rozpočtové opatření jsme dělali letos dvě, první bylo v červnu, tím pádem jsme rozpočet měli do půl roku, bez toho aby se v tom promítly, jak příjmové, tak výdajové změny. Rozpočtové opatření se dělalo z důvodů přijatých dotací, které jsme v průběhu roku získávali a bez rozpočtového opatření jsme je nemohli přijmout a bez určení toho jak s dotacemi naložíme. Většina dotací má nutnou spoluúčast obce, která není ve stoprocentní výši, ale musíme se na tom podílet, což se také odráží v hospodaření letošního roku, nemalou mírou jsme se spolupodíleli na akcích, se kterými jsme původně při sestavení rozpočtu nepočítali. Ovlivnilo to způsob hospodaření obce. Do konce roku chybí pár dní a pohyby na účtu a v pokladně ještě proběhnou. Ke konci roku musí být odvod pokladny na účet, v pokladně musí být nulový zůstatek. Jak se to projeví na účtu, jestli tam přijdou nějaké platby, nedokážu říct. Dokážeme odhadnout, co by tam mohlo být. Dali jsme pokyn, aby všechny naše pohledávky, faktury byly uhrazeny, i s tím že v příštím roce půjdeme do kontokorentu, který jsme v průběhu roku nečerpali.“

P.Konopáč sděluje informace ke komentáři k rozpočtovému opatření, vysvětluje jeho obsah a upravuje dané částky.

P.Konopáč ke komentáři: „Zmiňuji se o výdajové části, co se týče navýšení u platu zaměstnanců obecního úřadu. Když jsme dělali rozpočtové opatření č.2, tak jsme tam měli zahrnout skutečný stav a nepočítali jsme, že nás čekají ještě 3 měsíce, tím pádem tam ty platy narostly. Je tam skokový rozdíl, byla to naše chyba, že jsme to tam neuvedli. Tímto by to mělo být napraveno. V příjmové části se snížily nejvíce položky z příjmů právnických osob a zvýšilo se DPH příjem, ale tím i vlastně odvod DPH, jelikož jsme plátcí DPH. Rozpočtové opatření je podrobně udělané. Chtěli bychom rozpočty zprůhlednit, položky ubrat a na položkách zachycovat více plateb, jak příjmů, tak výdajů, bylo by to jednodušší pro tvoření rozpočtu. Chceme kvalitně vyhodnocovat prostředky z rozpočtu, aby prostředky byly účelně čerpány a zamezilo se plýtvání. Do vyhodnocování by se měl zapojit kontrolní a finanční výbor a předávat informace o hospodaření úřadu a zastupitelstvu.“

P.Drozdek má dotaz: „ Z 15 zastupitelů je 7 nových, chtěl bych vědět, kdo se dočetl, k čemu rozpočtové opatření je. V tabulce není zřejmé, ani pro nás, kteří jsme rozpočet schvalovali, jaký byl schválený rozpočet na rok 2010, o kolik v rozpočtových příjmech v celku je ten rozpočet vyšší, což je dobře a o kolik je změna rozpočtových výdajů, proti původně schválenému rozpočtu.“ Starosta: „ V tabulce máte sloupec schválený rozpočet.“ P.Konopáč: „Ale to je po rozpočtovém opatření č.2. Můžu Vám říct, jak ty částky byly schváleny a jakým způsobem se upravovaly, i to co se týče rozpočtového opatření č.1, č.2 a č.3. V komentáři by to mělo být tak, abyste měli přehled, jak hospodařením v daném roce probíhalo. Pro kontrolu je dobré uvést, že rozpočet měl vývoj pozitivní, že jsme přijali rozpočet na rok 2010 s nižšími částkami a že jsme ho v průběhu roku rozp. opatřeními jakoby zvýšili, jak v příjmové, tak i ve výdajové části. Nejvíce se na tom podepsaly dotace. Nepočítali jsme s navýšením daňových příjmů, z minulosti jsme zjistili, že se spíše snižovaly, než rostly. V minulém roce byl propad o 700 tisíc, což je dost.“ V 17:30 přišel pan Mazanec. P.Drozdek: „Změny rozpočtu se provádějí v souladu s §16 zák.č.250 z roku 2000 sb. o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Loňská Novela z dubna umožňuje značné sankce obci, za pochybení při rozpočtových opatřeních a o čerpání rozpočtových příjmů. Sankci lze uložit do výše 1 mil. korun. V návrhu na usnesení nemáme zásadní záležitost. §16 ods.4 hovoří o tom že, rozpočtová opatření se uskutečňují povinně, jde-li o změny ve finančních vztazích k jinému rozpočtu a o změny závazných ukazatelů vůči jiným osobám nebo jestliže hrozí nebezpečí vzniku rozpočtového schodku. Letošní rozpočet doznává v rozpočtových příjmech nejvyšší příjem víc jak 1,5 mil., ale dnes to musíme promítnout do usnesení, jako jmenovitě, zákon to nařizuje, vyjádřit to přesně v komentáři o jakou částku se jedná. Jde o změny závazných ukazatelů, vůči jinému rozpočtu.“ P.Konopáč: „V návrhu na usnesení to je, částky dané tu jsou.“ P.Drozdek: „Je třeba doplnit změnu ve finančních vztazích, k jiným rozpočtům. Doporučuji, aby to návrhová komise upravila. Je nutné zde vspecifikovat vztah k jiným rozpočtům.“ P.Drozdek: „ Není podmínka, že v rozpočtovém opatření musí být uvedena částka přesně, kromě vyššího rozpočtu.“ P.Juránek: „My noví nevíme, o co jde, je třeba ten rozdíl tam poznamenat.“ P.Konopáč: „Vy jste nebyl při schvalování rozpočtu na rok 2010, jasné.“ P.Látal má dotaz na Pana Drozdka: „Jaký má částka 1,5 mil. vztah k jiným rozpočtům?“ Proběhla diskuze mezi panem Drozdkem a Ing. Látalem, k debatě přidal se i pan Konopáč. Pan Drozdek se zmiňuje o dotacích. P.Drozdek: „Mám poslední poznámku, aby v komentáři k rozpočtovému opatření správce rozpočtu nevysčítával, o kolik se to mění, ale uvedl za co to je, ať už v příjmech, tak ve výdajích, ty rozdílly. Rozpočet činní více jak 10 mil. v rozpočtových příjmech, je to úspěch a to jsem chtěl v rozp. opatření zdůraznit.“ P.Konopáč: „Jestli bude mít někdo nějakou pochybnost, jak se rozpočet naplňuje, měl by k tomu vznést nějaký podnět a doplnit případné chyby a vyjádřit se k tomu.“ P.Drozdek: „Já jako člen rady o všech přesunech v rozpočtu věděl, ale nevěděli o tom zastupitelé a občané. Když se teď 5 zastupitelů rozhodlo, že to rozpočtové opatření neodsouhlasí, tak co bychom dělali?“ P.Drozdek se k tomuto ještě bodu vyjádřil. P.Konopáč upozorňuje na změny v podkladech k rozpočtovému opatření č.3. Dále k úpravám v rozpočtu diskutovali P. Drozdek, P. Konopáč, P.Lenoch, P.Fialová

P.Konopáč: „Je třeba se vyvarovat chyb, co se týče zpracování v excelu, chyby se hledají těžko.“ P.Kulhanová: „Chtěla bych zopakovat, jaké částky se upravovaly.“ P.Konopáč a starosta následně odpověděli. P. Drozdek: „ Do komentáře v závěru bych uvedl, že z původně schváleného rozpočtu, bylo 9 121 000,- dosaženo v rozpočtových příjmech o dané částky víc a v rozpočtových výdajích totéž, ať jsme z obliga v případě kontroly. P.Konopáč: „Takže jenom k tomu komentáři to přidat, nedávat to do usnesení, v tom usnesení je přeci přidaný bod IV.“ Starosta: „Bod IV. tam doplníme.“ P.Fialová: „Do bodu IV. vložíme větu, kterou připravil pan Drozdek, kterou nadiktujete starostovi, který tam doplní správná čísla.“

Starosta nechává hlasovat o usnesení s upravenými částkami.

Usnesení č. 9/3:

I. Zastupitelstvo obce **bere na vědomí**:

- a) čerpání rozpočtu v oblasti příjmů za období leden až 28. prosinec 2010 ve výši 10.365.690 Kč, což činí 100,4 % upraveného rozpočtu obce;
- b) čerpání rozpočtu v oblasti výdajů za období leden až 28. prosinec 2010 ve výši 9.530.480 Kč, což činí 101,9 % upraveného rozpočtu obce;
- c) čerpání rozpočtu v oblasti financování za období leden až 28. prosinec 2010 ve výši 806.850 Kč.

Výsledek hlasování:

PRO: 13 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1 (p. Kala)

II. Zastupitelstvo obce **schvaluje**:

Rozpočtové opatření č. 3/2010 obce Koclířov dle § 16 odst. 2 až 4 zákona č. 250/2000 Sb., v platném znění s tím, že upravený rozpočet dle rozpočtového opatření č. 3/2010 ze dne 28. 12. 2010 se v části rozpočtových příjmů zvyšuje o částku 44.430 Kč, v části rozpočtových výdajů se zvyšuje o částku 180.280 Kč a část financování se ve splátkách dlouhodobých úvěrů zvyšuje o 38.360 Kč. Z uvedeného vyplývá, že:

- a) rozpočtové příjmy dosáhnou částky 10.344.300 Kč
- b) rozpočtové výdaje budou činit 9.546.150 Kč
- c) financování se upravuje na 901.640 Kč

Výsledek hlasování:

PRO: 13 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1 (p. Kala)

Z místnosti odešel pan Drozdek, čas 18:07.

III. Zastupitelstvo **bere na vědomí**:

úhradu veškerých závazků za rok 2010 v souladu s § 4 bodem 5b zák. 250/2000 Sb. smluvně zabezpečeným kontokorentním úvěrem.

Výsledek hlasování:

PRO: 13 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Diskuze, jestli přidat do usnesení bod IV. Starosta: „Já osobně si myslím, že to tam být nemusí, protože je to v podstatě stejné usnesení, jako jsme dělali při předchozích rozpočtových opatřeních, tak i před rozpočtovým opatřením na konci minulého roku. Snažím se formulace neměnit, protože mají úspěch u kontrol, žádná kontrola neupozornila na to, že by jí tam něco chybělo, proto nechápu, proč by tam mělo být něco, co je součástí závěrečného účtu. Závěrečný účet konstatuje to, co jsme schválili loni touhle dobou a rozdíl, co bylo skutečností teď na konci roku.“ P.Mazanec: „Snad akorát, abychom si utvořili představu. Spíše mně přijde, že o tom pan Drozdek mluví spíše pro nás.“ P.Konopáč: „V tom komentáři to tam mělo zaznít, protože tu nejste opravdu celý rok a nemáte ani podklady, z kterých jsme pracovali. Beru to jako svoji chybu. Když tu máte hlasovat, tak byste měli vědět, jaký rozpočet byl schválen. V komentáři a v tabulkové části, nám to neudělá problém doplnit tam schválený rozpočet rok 2010, rozpočtové opatření č.1., č.2., č.3., viděli byste tam rozdíl a pohyb. P.Juránek: „Rozpočtových opatření může být víc.“ P.Konopáč: „Nemusí být žádné.“ P.Juránek: „Ale kdykoliv přijde nějaká částka, tak se musí udělat rozpočtové opatření.“ P.Konopáč: „Přesně tak, my nemůžeme, podle zákona 250 o nakládání s rozpočty územně samosprávních celků, s věcmi, které nejsou v rozpočtu nakládat. O těch dotacích je to stoprocentní, jestliže tu dotaci nemáme v rozpočtovém opatření, nemáme ji přijmoutou touto formou, tak s ní nemůžeme nakládat. Zastupitelstvo si rozhodne, jestli chce mít spoluúcast, když dostaneme na kanalizaci 40 mil. a 30 mil. dáme se svého, když řekneme, že na to nemáme, tak tu dotaci nechceme.“ Starosta: „Museli bychom ji vrátit, protože bychom ji nedofinancovali.“ P.Konopáč: „Rozpočtové opatření může být každé zastupitelstvo, není to problém, může se tam změnit jedna položka. V minulém roce jsme přijali, že rozpočtové opatření do 100 tis. může dělat rada obce Koclířov, aby se nemuselo často zastupitelstvo scházet. O pohybech mezi položkami byste se dozvěděli z činnosti rady. Celkový objem navýšení či snížení rozpočtu může schvalovat pouze zastupitelstvo.“ Starosta: „Může být teda to usnesení, když už tu je pan Drozdek, zastupitelstvo schvaluje dle §16, odstavce 4, zákona 250, z roku 2000, rozdíl v příjmech o, ve výdajích o, ve financování o, oproti původnímu rozpočtu schváleného 27.12., nevím přesně kdy.“ P.Drozdek: „Nedával bych tam, schvaluje, ale bere na vědomí, protože schvalovat budeme závěrečný účet, který se ještě může změnit.“ P.Konopáč: „Mělo by to tam být detailně rozepsané, jak řekl pan Drozdek, jaké byly přijaté příjmy, o kolik se navýšily, jaké byly výdaje, o kolik a na co se navýšily, kolik dotací na co se přijalo.“

IV. Zastupitelstvo obce **bere na vědomí rozdíl** mezi schváleným rozpočtem z 27.12.2009 a rozpočtovým opatřením č.3/2010 v příjmech o 1,229.300 Kč, ve výdajích o 1.365.150 Kč a ve financování o -38.360 Kč.

Výsledek hlasování:

PRO: 14 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

K bodu 9/4:

Starosta obce předal slovo správci rozpočtu panu Konopáčovi. P.Konopáč: „Návrh na rozpočet jsme projednali na poradě, co tam zapracovat. Domluvili jsme se, že tam zohledníme možnost přijetí finančních prostředků v příštím roce, což se projevilo na zvýšení na položkách, projednali jsme to na pracovní schůzce.“ P.Juránek: „Jaké položky se tedy zvýšily?“ P.Konopáč: „Bylo to na položkách příjmových 11.13 100 tis., oproti původnímu návrhu, který jsem předkládal, na položce 12.11, což je daň DPH o 100 tis., na položce daň z nemovitosti o 100 tis. a o 500 tis. na lesnictví a 200 tis. příjmy z prodeje pozemku. Toto vše budu mít pod kontrolou, pokud by proběhla nějaká změna, investice atd. Pokud by se přijal úvěr, tak položky patřičně ponížíme. Co se týče dluhů, před dvěma lety dluh 5 mil. jsme stáhly na 3 mil., 1 mil. ročně přibližně splácíme. Nepřijali jsme žádný úvěr, tak jsme se dostali pod hranici 5 mil. bez větších problémů. Účelově bychom mohli zažádat o nový úvěr na nějakou investici, která bude předmětem plánování v roce 2011. V podkladech vidíte, že největší položka, co se týče úvěrů, je na mateřské škole, kde je 1,5 mil., bude se to splácet v rámci dalších let. Jsou to prostředky, které na sebe nevydělávají. Ostatní úvěry na bytové domy na sebe vydělávají, tzn. z nájmu se zaplatí přijaté úvěry. Obec by měla jít do investic, které rozpočet moc nezatíží na příští rok. Když se vezme úvěr, tak abychom ho mohli určitým způsobem splácet a nemuseli ho splácet z rozpočtu či z vlastních příjmů. Finanční úřad např. a pojišťovna, u které máme úvěr, se zajímají o naše hospodaření a o to, jakým způsobem jsme schopni splácet. V příštím roce budeme opět rozpočet upravovat, protože máme příslibené dotace nebo budeme konat vlastní investiční akce. Je třeba mít rozpočet aktuální. Co se týče školy, původní rozpočet na opravy je ponížen, s tím že na dalším rozp. opatření, ho upravíme dle výsledků hospodaření příspěvkové organizace v tomto roce, protože jsme neměli možnost čerpat z dat. P.Konopáč dále vysvětluje jednotlivé položky v rozpočtu. P.Kulhanová: „Podívala jsem se do toho původního, co jsme tu měli, a Ing. Látal chtěl navýšit na 100 tis. opravu bytového hospodářství a vy jste mu to navýšili v údržbě obecního majetku, služby obce. Nevím, jestli to nevadí, těch 70 tis. je navýšení, tam bylo totiž taky 30 tis. a on podle mě chtěl v bytovém hospodářství na položce 36.12, 51.71 navýšit na 100 tis., tam jsme to nechali na 30 tis., ale zvýšili jsme to na služby obce, opravy a udržování 3639, je to stránka 4 obě ty položky.“ P.Konopáč: „Já si myslím, že je to jedno, na které položce ty posudky budou, můžu je přemístit, není to problém, myslím si, že to tam může zůstat.“ P.Kulhanová: „To znamená, že když se bude něco opravovat na bytovém domě, tak mi to nebudeme účtovat do bytového hospodářství, ale do služeb obce?“ Starosta: „Je to, nejenom na bytové domy, je to na všechny majetek.“ P.Kulhanová: „Myslím si tedy, že opravy a údržby bytového hospodářství tam nemusí být, když je to takhle zdůvodněno.“ P.Konopáč: „Takovýchto položek je tam mnoho, např. čekárny, proč mít 5 tis. na čekárny, když to je z oprav a udržování ze služeb obce, na tuto položku se to dá účtovat, je to složité pro účetní to rozdělovat do účetních položek., jenom ale zase v té míře, jak nám to dovolí rozpočtová skladba. Chodí kontroly a toto zjednodušení by nám prospělo, byly by větší objemy na položkách, ale hodnota by byla stejná.“ P.Konopáč dále hovoří o objemu rozpočtových položek. P.Látal: „Podíval jsem se na návrh rozpočtového opatření, skutečnost, čerpání, u většiny položek, které jsou na opravy a udržování se rozpočtovým opatřením snižovala částka, protože se nevyčerpala, jak říkala P.Kulhanová, chtěl jsem aby to bylo u bytového hospodářství, ale týká se to celkově majetku obce, ale těch nemovitostí především, prostředky, které se na to vynakládají jsou malé. Ty nemovitosti obci postupně chátrají a neudrží se. Je to určitě složité účtovat, co na který bytový dům se dá, ale nám to potom nevypoví, že některých bytových domů bychom se měli rychle zbavit, na úkor jejich oprav a udržování, vyplatilo by se spravit něco nového.“ P.Konopáč: „Evidence je celkem precizní, každá investice a opravy bytových domů se evidují, domy mají své karty. Návrh rozpočtu, který máte před sebou, vychází z vývoje, který tu je, letošní a loňský rok. Mělo by to být součástí plánů investic i oprav, abychom věděli, co je potřeba opravit a kolik na to je peněz. Víím, že každý barák by potřeboval něco opravit, ale nemohu to teď specifikovat. Uděláme to v lednu a bude to odvozeno od úkolů, jestli jít do oprav či do investic, dotací atd.“ P.Látal: „S porovnáním, z loňským a předloňským rokem, je tam těch prostředků na opravy a udržování nemovitostí málo. Nemovitosti stárnou.“ P.Juránek: „Máme zhruba 36 bytových jednotek v obci, potřebuje jich obec opravdu tolik? Nebylo by vhodné je nabídnout k prodeji, víím, že spousta bytových jednotek je vázána k dotacím.“ Starosta: „Všechny nové bytové jednotky jsou vázány 20 lety, že musí být v našem vlastnictví, pokud jde o množství bytů, 36 bytů nepotřebujeme, potřebujeme jich mnohonásobně více.“ P.Juránek: „Vynaložené prostředky na byty jsou vázány na 20 let, obec se dotacemi upisuje na několik let, tím pádem nemůže využívat vlastní prostředky.“ Starosta: „Obec dostala poměrně rozsáhlé dotace na veškerou bytovou výstavbu a všechny ty prostředky se nám vrací nájmů, ať co se týče úvěrů na spolufinancování a vlastních prostředků, které do toho investujeme. Kdybychom všechny prostředky, které nám zbývají nad úvěrování, jsme investovali zpět do baráků, což by byl pro nájemníky ideální stav, tak na tom pořád budeme lépe, budeme v zisku.“ P.Bačovský: „Z pracovního jednání, kdy P.Konopáč říkal, že bychom měli počítat s dotacemi, nedržet se při zdi. Na ty dotace, se ale musí pořídit nějaké vlastní zdroje, nikdo nám 100% nedá. Ze 700 tis. z původního návrhu na příjmy z produkční činnosti v lesích je 1,2 mil., což je téměř dvojnásobný nárůst. Pokud budeme uvažovat o dotacích a budou se hledat vlastní zdroje, les je jakási „vlastní banka“. Toto navýšení příjmů sebou nese navýšení těžby. Zvýšení těžby je významné, tím pádem jde nad úroveň roční těžby, která vychází z decenálního pránu, který vstupuje do třetího roku platnosti, a z kterého původní rozpočet, tj. skutečnost roku 2010 vycházela. Pokud bude třeba získat vlastní zdroje, necht' se to realizuje. Obecní lesy jsou dobří hospodáři, když chce obec investovat, tak si z toho nastřádaného vezme v daném roce. Bude-li to ku prospěchu nějakých podařených dotací či plnění rozvojových investičních programů, proč ne.“ P.Mařák reaguje na dotaz pana Juránka ohledně prodeje bytů: „Chtělo by to zvážit, protože ne všechny byty jsou vázány dotacemi.“ Reakce na pana Bačovského: „Minule jsme probírali, že navýšení rozpočtu je pouze z důvodu vyrovnaného rozpočtu, v případě, že k dotacím dojde, tak se to upraví a můžou se čerpat půjčky, jelikož obec nedosáhla 5 mil. zátěže a má tam jenom 3,1 mil., pan Konopáč říkal, že to potom sníží na tu správnou úroveň.“ P.Konopáč: „Určitě protože bychom se dostali do problémů. Je to umělé navýšení, při přijetí úvěru bychom to museli dostat na reálnou hranici.“ P.Drozdek: „Reaguji na problematiku prodeje obecních bytů. Přimlouval bych se k tomu, abychom prodali nějaké byty, konkrétně dům, ve kterém bydlí pan Juránek, rádi bychom prodali byt sousední, jinak není co prodávat, ostatní byty jsou blokovány zákonem.“ P.Juránek: „Mám poznámku, pane Drozdek, já jsem žádný dům nenabízel.“ P.Drozdek: „Byt nebo dům, to je jedno a to samé, pro nás je to byt, my pronajímáme byt v domech.“ P.Juránek: „Já se ptal, jestli by nebylo vhodné prodat některé byty, ale proč já bych měl prodávat svůj dům?“ P.Drozdek vysvětluje panu Juránkovi, že obec vlastní byty v obecních nemovitostech a ty nemovitosti jsou blokovány zákonem. P.Drozdek hovoří k rozpočtu: „Marně tu upozorňuji pátý

rok, že je třeba k problematice hospodaření obce udělat nejméně dva semináře, aspoň na 4 hodiny a rozebrat ty věci, aby tomu zastupitelé rozuměli. Řeknu pár čísel. Základní rozpočtový příjem každé obce jsou podíly z daňových příjmů, které stanoví vláda, na základě návrhu ministerství financí, koeficientem podle počtu obyvatel. Když to přepočítám na hlavu, tak na jednoho občana, trvale bytem v Koclířově, jsme v roce 2006 dostali 6 534,-, v roce 2007 7246,-, došlo k výraznému navýšení ke změně koeficientu ve prospěch malých obcí. V roce 2008 jsme dostali 8 247,- na počet obyvatel, v roce 2009, což je období krize, která nás poškodila 7 189,- a v letošním roce podíl je na občana, pokud tam už nic nepřijde 7 997,-. To jsou základní příjmy. Téměř všechny obce v obvodu Svitav mají 90% rozpočtových příjmů z podílů ze sdílených daní. V roce 2006 to u nás bylo 4 534 000, v roce 2007 5 080 000,-, v roce 2008 5 790 000,-, loni 5 040 000, a letos by to mělo být 5 558 000,-, včetně daně z nemovitostí, týkající se zemědělství, která výrazně vstoupila. Obec nepřijala opatření, abychom vyhláškou, zvýšili daně z nemovitostí občanů, máme na to právo. Když usnesení zastupitelstva zvýší daň z nemovitostí o 100%, tak je to podle zákona a budeme jí vymáhat. Když se podívám do rozpočtu obcí od roku 2006, odeberu z něj dotační tituly z těch pěti let, tak se dostáváme do situace, že obec Koclířov by bez vlastních příjmů nemohla fungovat. V roce 2006 jsme dosáhli vlastních příjmů 5 525 000,-, v roce 2007 3 651 000,-, v roce 2008 3 271 000,-, v roce 2009 3 658 000, letos budeme mít 3 266 000,-. Kdybychom nehosподаřili s majetkem obce, tzn. s bytovým a nebytovým fondem, s nájmem pozemků a prodejem dřevní hmoty z lesa, tak jsme vyřízeni. Jestliže z tohoto rozpočtu vezmeme náklady na provoz úřadu, jenom za úhradu mezd, platů a odměn, tak to činí v roce 2006 18%, 2007 21%, 2008 18%, 2009 25%, letos 29%. Kdybych k tomu připočítal náklady na provoz a kdybychom se zbavili majetku, z kterého máme příjmy, tak bychom se dostali do neřešitelné situace. Když nebudeme mít vlastní příjmy a rozpočet nebude adekvátní na počet obyvatel, tak nám nikdo nedá ani ty dotace, které jsme v minulosti dostali. Buď budeme podnikat a rozvíjet činnost obce, aby byl prorůstový rozpočet, budou fungovat výbory a budeme investovat do věcí, co nám přinesou peníze zpětně. Jestli se má obec rozvíjet, tak tu musí žít lidé. Stát, podíl ze sdílených daní počítá, na trvale žijící obyvatelé v obci. Když lidi nepodpoříme a nezabezpečíme je, aby tu žili, tak se neheme z místa. Neudržíme školu, školku, hospodu, obchod atd. Nemohu si říct, školka se mě netýká, já už děti nemám. Když tu školka nebude, život bude omezen a lidé se začnou stěhovat. Od roku 1998 nám přibýlo 101 obyvatel. Vynásobím-li to částkou, která připadá na obyvatele, jsou to peníze jisté a bezproblémové. Můžeme s těmito prostředky nakládat jakkoliv, jsou bez účelové.“ Starosta dal slovo paní Fialové: „Ve zkratce se vrátím k tomu, co říkal pan Látal, ohledně účtování na jednotlivé domy. Mělo by to být průhlednější, aby byly vidět náklady na jednotlivé domy, kolik se do nich investovalo a kolik byly příjmy. Přimlouvám se k tomu, aby i vedle zjednodušení rozpočtu, byla k tomu ještě nějaká evidence.“ P.Konopáč: „Musíme mít přehled, kam ty prostředky jdou, ale je jedno, jestli budou účtovány na jednu nebo více položek. Na jedné položce, která bude obsahovat správu majetku, bude částka, ze které se budou prostředky rozdělovat na jednotlivé byty. Byty mají svoje karty, kde jsou prostředky zohledněny.“ P.Fialová: „Chci se vyjádřit k rozpočtu, z pozice finančního výboru. K předloženému rozpočtu jsme neměli žádné připomínky, schválili jsme ho i s rozpočtovým opatřením. Máme připraven plán činnosti. Přemýšlíme, jak zlepšit činnost finančního výboru, jak práci rozšířit, aby docházelo ke větší kontrole hospodaření.“ P.Konopáč hovoří o rozpočtovém provizoriu a o návrhu k rozpočtu. P.Bačovský má ještě poznámku k navýšení z produkční činnosti lesů: „Nevšiml jsem si, že navýšení je promítnuto také do výdajů. Když to je paušálně, tak bych to procento, které se navýšilo, a o které půjde na vrub těžba, tak bude potřeba navýšit položky, které se týkají výdajů.“ Ke slovu se dostal pan Kala: „Nevím, proč jsme dostali tento papír, když dvě minuty před zasedáním dostanu nový, a jsou tam tak razantní změny. Nevím, proč to jak blbec studuji doma, když je to pak jinak. Je hezké vlastnit, ale když něco vlastníme, tak se o to musíme i starat. Řekněte mi, z čeho chcete zaplatit třeba tu střechu na č.p.128. Z jakých peněz, z tohoto nového rozpočtu se vezme na tu střechu, když se obec chlubí, že si žádný úvěr nevzala.“ Starosta: „Z toho úvěru.“ P.Kala: „Poté se tu bralo, že se zjistí stav budov v majetku obce. Od toho je tady správce majetku. Chci se zeptat, jak to má projít a jaký tam je stav.“ Správce obecního majetku: „Jelikož jsem ještě nebyl pověřen starostou, ani místostarostou, abych zjišťoval stav obecních bytů, tak jsem to neprocházel, ale tak nějak předběžně vím, kde jsou problémy, které by se měly řešit.“ P.Kala: „A kde?“ Správce obecního majetku: „Tak na č.p. 128 zatíká, když je obleva, poté na č.p. 54 byl hlášen problém se střechou. Všeobecně střechy jsou problémové.“ P.Kala: „A další budovy?“ Starosta: „Ptej se konkrétně na budovy a bude ti odpovězeno, jestli chceš procházet budovu od budovy, tak můžeme.“ P.Kala: „Já se ptám, jestli z toho třeba vyjde částka, kterou budeme potřebovat na opravu, teoreticky v příštím roce.“ Starosta: „Takže my budeme v příštím roce investovat do oprav naprosto všech budov.“ P.Kala: „Asi budeme muset, zkuste říct lidem z č.p.128, že se to opraví až za dva roky. Těm tam teče pořad.“ Starosta: „Proto se bude brát úvěr a střecha se kompletně vymění.“ P.Kala: „To už se říkalo tento rok na podzim a nic se neudělalo, v rozpočtu o tom není zmínka. Navýšilo se o příjmy z lesa, což bych pochopil, je to rezerva na nepředvídatelné události.“ Starosta: „V rozpočtu není ani jeden úvěr, ani na jednu akci, na které se bude případně brát, protože ani jeden není schválen zastupitelstvem, proto není v rozpočtu, ani ho tam nemůžeme dát.“ P.Kala: „Lidem tam, ale pořad teče.“ Starosta: „Já nemám firmu, která by to byla schopna teď přes zimu udělat. Podařilo se mi jí nakonec sehnat, takže teď budu žádat o úvěr. Nebudu o něj žádat v létě, když vím, že to budu dělat možná na podzim nebo příští rok.“ P.Kala: „Chápu to, ale chci říct, že obec má majetek, o který se musí starat. Je hezké, že se investuje do realizace nových staveb, ale co ty starší, tam kde jsou problémy. Budeme mít mnoho dalších bytů, ale nebudeme je moci spravovat.“ P.Konopáč: „Zde nikdo neřekl, co se bude dělat, budeme se o tom bavit. Je to tvůj návrh, aby se investovalo do majetku a dal se do pořádku.“ P.Kala: „Na prvním zasedání jsme se bavili, že nejprve by chtělo vědět, co budeme dělat a poté za co to budeme realizovat. Teď víme, za to budeme dělat, ale nevíme co.“ P.Konopáč: „Kolik si připravil návrhů? Na prvním zastupitelstvu si mohl předložit asi 5 návrhů, co budeme dělat v příštím roce a my se tím mohli zabývat. Vysvětlil jsem dost jasně, že se plán činnosti na příští roky bude dělat v lednu. Jsou tu specifické prostředky, které nejsou určeny, na co půjdou. O tom, na co se prostředky využijí, budou rozhodovat zastupitelé.“ P.Kala: „Z č.p. 128, mi někdo řekne, že když platí nájem, proč mu tedy nespravíme střechu? Co mu mám odpovědět?“ P.Konopáč: „Předlož to jako návrh zastupitelstvu, že tvá priorita je spravení střechy. O ostatním se budeme bavit při plánu činnosti na rok 2011.“ P.Drozdek má věcnou poznámku: „Doporučuji úpravu k návrhu na usnesení, který je předložen k rozpočtu, je to bod IV. Doplnil bych tam písmeno b) přijala souhrn konkrétních opatření, jak racionálněji využívat provozní rozpočtové prostředky, a jaká úsporná opatření a snížení některých výdajů je možné přijmout. Pan Drozdek hovoří na téma správa obecního majetku a vysvětluje, že obec nemůže vyhovět všem občanům v plné míře a také, že by se mělo pečlivě a

racionálně zvažovat, do čeho se bude investovat. Dále proběhla diskuze o opravách střech na č.p. 128, č.p.100 a o způsobu vytápění teplé vody na č.p.89. Diskutovali P.Drozdek, P.Kala, starosta. P.Kulhanová: „V komentáři k návrhu rozpočtu máme ve výdajové části, že jsou navrhované výdaje a je tam částka, která je v příjmech. Má tam být 8 715 130,-. O tom, co ta tady hovořil P.Drozdek a P.Kala, jsou to podrobnosti a dají se do rozpočtu zahrnout rozpočtovým opatřením. A pokud pan Kala trvá na tom, aby byla v příštím roce střecha na č.p. 128 opravena, není problém to v usnesení zahrnout do různého.“ P.Bačovský: „Když se dělá rozpočet, tak by se mělo zohlednit, jaké se očekávají zdroje a výdaje a dle toho ho realizovat, neznamená to, ale že by to mělo jít na úrok péče o majetek. Obec má mnoho bytů a přináší to příjmy, což je pozitivní, ale na druhou stranou, jsou zde byty, které je třeba spravovat, a získat na to zdroje. Věci běžné údržby by se měly řešit dřív, než se z celkových běžných údržeb stane soustředěná oprava nebo rekonstrukce. Rozsáhlejší akce, které jsou spojené s projekty, bychom měli rozebrat, říci si jestli na ně máme, jestli můžeme dostat dotaci atd. Když máme tolik majetku, udělejme na něj současný plán, který zachybuje jeho stav, a dle toho řešme další kroky.“ Starosta: „Toto není problém, v podstatě ten plán existuje, poté co jsem nastoupil do funkce, jsem si všechny baráky prošel a zjistil nezbytné věci, které je zapotřebí udělat a sestavil seznam akcí.“ P.Kala: „Co týče událostí na příští rok. Napadá mě pan Menšík. Z jakých peněz bychom zaplatili případný prohraný soud.“ Starosta: „Z rozpočtu.“ P.Kala: „Kolik by to mohlo být?“ Starosta: „Pokud pan Menšík vyhraje, což je dost pravděpodobné, tak to bude 150 tis. + soudný výlohy.“ P.Kala: „Ty mohou být kolik?“ Starosta: „Nemám tušení.“ P.Kala: „Takže klidně i 300 tis. To už by bylo hezký třeba jedno hřiště vedle kulturáku. Za druhé, když budeme chtít realizovat dotace a nebudeme mít na spoluúčast, co nám uděláme? Bud se zadlužíme, les už bude finančně vyčerpaný, tak z čeho to budeme splácet? Zažádáme o dotaci a řekneme, že si jí teď nevezmeme, že nemáme peníze, ale že si jí vezmeme až příští rok, ale to už nám jí nikdo nedá.“ P.Konopáč: „Co tedy navrhuješ?“ P.Kala: „Chtělo by to nejprve přemýšlet o tom, co chceme dělat a kolik na to vůbec máme. Tváříme se tu, že máme peněz dost a do všeho můžeme jít. Jestliže se vzalo z lesa 500 tis. navíc, nepočítám to, že je potřeba to lesa něco i dát, tak kde potom máme tu rezervu, když by třeba přišla povodeň. Z čeho chcete ty případné škody zaplatit?“ Starosta: „Z pojistky.“ P.Kala: „Já chci vlastně říct to, abychom se nepředlužili. Na investice do majetku máme 1,4 mil., rozumím to tak, že tyto peníze jsou na spoluúčast k dotacím.“ Starosta: „Nejsou ale kompletní, jsou tam přidány uměle. Kdybys měl zájem se informovat a přišel na schůzku zastupitelů, kde jsme to podrobně probírali, tak bys věděl, o co jde.“ P.Kala: „Tohle mi neříkej, jestli jsem ochotný přijít na schůzku.“ Starosta: „Jako že se nechceš informovat a pak tu mluvíš bláboly a nevíš, o čem mluvíš, tak to je můj problém a ne tvůj?“ P.Kala: „O té schůzce mi neříkej, protože já chodím do práce.“ Starosta: „Všichni tu chodí do práce.“ P.Kala: „Já nemohu z druhé strany republiky, přijet na nějakou pracovní schůzku.“ Starosta: „Tak bys měl mít zájem se informovat, o čem jsme tam mluvili.“ P.Kala dále pokračuje na téma financování v příštím roce. Do diskuze se dále zapojil P.Konopáč. P.Mařák: „Je zde potřeba říct, že jsme se na pracovní schůzce domluvili, že abychom mohli čerpat, hlavně na výstavbu bytů, tak že v investicích bylo 600 tis., tak se to muselo navýšit, protože pokud budeme chtít čerpat dotaci, tak bude zapotřebí objasnit to, že budeme mít na spoluúčast, proto to bylo navýšeno. Pokud se budou stavět byty pro obyvatele, určitě bych přivítal lidi, kteří budou pracovat.“ Proběhla debata na téma příchod a odchod občanů z obce a příjmy ze sdílených daní. Diskutovali P.Drozdek, starosta. Starosta: „Ještě se pokusím vysvětlit Rudovi ten nesmyslný papír. Je to nulová varianta, ve které jsme nerozpočtovali nic, s čím jsme nemohli počítat. Poté tu byla maximální varianta, ve které bychom rozpočtovali všechno. Tak jsme zvolili variantu střední, která nepočítá s minimem, ani s maximem, ale s imaginárním středem. Když budeme chtít do rozpočtu dát, že ze sdílených daní dostaneme 40 mil., tak si to tam dát můžeme, ale všude, kam to přednesem se nám vysmějí. V rozpočtovém výhledu to bude nesmysl.“ P.Konopáč: „Rozpočet nemůžeme schválit se schodkem, pouze kdyby byl něčím prokazatelným krytý, např. úvěrem.“ P.Drozdek má poznámku: „Je třeba zdůraznit panu Kalovi i ostatním, že v lednu budeme mít 3 mil. zadlužení. Bez problémů, bez ohledu na to, jaké rozpočtové příjmy jsou, můžeme jít na 5 mil. úvěru. Úroková míra pro rok 2011 na účelové úvěry se bude pohybovat kolem 4%, což je pro obec výhodné. Rezervu máme touto formou. Navíc zde je schválen kontokorent, kde můžeme jít do mínusu 500 tis., který se v lednu vždy vyrovná do plusu. Nemůžeme zde dnes přijímat usnesení, co budeme dělat přednostně. Je platná novela o veřejných zakázkách. Tyto záležitosti budeme muset dělat výběrovým řízením, promyslet, co jsme schopni udělat svépomocí atd. Za letošní rok se udělalo kus práce svépomocí. Při zadání zakázky firmám, by to bylo mnohonásobně víc výdajů.“ P.Kulhanová: „Připadá mi, že tu dokola bavíme o tom, co budeme v příštím roce dělat a ne o rozpočtu obce. Rozpočet je základní dokument, ale v průběhu roku se může změnit, tolikrát, kolikrát bude zastupitelstvo, dle potřeby a nahodilých událostí, nelze to tedy všechno předpovídat v lednu.“ P.Juránek chce ještě něco dodat k rozpočtu: „Neberte to nikdo osobně, ale z celkového rozpočtu je 921 tis. na obecní zastupitelstvo. Navrhoval bych, aby se tím zabývala rada a vypracovala dvě varianty, jak ušetřit ve veřejné správě 15% a na zastupitelstvu 50%. Myslím si, že naše zastupitelstvo je zbytečně početné, ve srovnání s jinými obcemi či městy. Rady by se tím měla zabývat a v průběhu února udělat rozpočtové opatření a úpravu rozpočtu.“ P.Drozdek: „Co řekl pan Juránek, bych formuloval do tohoto textu, který je v usnesení č.9/4, bod IV., za b). Jestli to dobře odhadnu, tak 75% nákladů na zastupitelstvo, tvoří odměna pro výkon funkce starosty obce, včetně SP a ZP. A určitě tam není započítáno, to že nebude k 31.12. 700 obyvatel, tzn. že tato položka se snižuje, min. o 15 tis. bude mít starosta méně. Jinak nemám nejmenší důvod nedůvěřovat obci při vytvoření rozpočtu dle zákona.“ Starosta: „Když jste nám to tu tak vysvětlil a jsme tady všichni, kromě Rudy, tak jestli to Ruda pochopil.“ P.Kalová: „Nešlo by to bez urážek?“ Starosta: „To nebyla urážka, on mně minule obvinil, že jsem mu neodpověděl, tak aby to pochopil.“ P.Kalová: „Pozoruji to od začátku zastupitelstva, že jakmile tu něco padne, tak jste nejchytřejší vy dva a pan Drozdek. Od pana Drozdka to padlo několikrát, že minimálně polovina zastupitelů tomu nerozumí. Chci se zeptat, jestli je tady někdo, kdo nerozumí tomu, co je to rozpočtové opatření a rozpočet obce?“ Několik zastupitelů se přiklonilo k tomu, že by danou problematiku rádi osvětlili. P.Drozdek: „Nepostihl jsem to, že by někdo pana Kalu za jeho věcné připomínky, chtěl shodit.“ P.Mařák: „Rozpočet je závazný nejen pro obec, ale také ho vyžaduje stát, s tím, že zastupitelstvo může kdykoliv udělat rozpočtové opatření a změnit ho. O tom, do čeho budeme investovat, můžeme hlasovat. Ruda se asi obával, že teď odhlasujeme rozpočet a potom až se budou chtít vzít prostředky třeba na střechu na č.p.128, tak tam nebudou prostředky.“ P.Mařák hovoří o opravě střechy na č.p.128. P.Konopáč: „Mám k doplnění k investicím nebo k rezervám. V tom rozpočtu není zahrnut kontokorent, možná to tu mělo zaznít na začátku. My ho tam můžeme hned dát, je to úvěr, který máme schválený.“ Slovo dostala paní Kalová: „Chápu, že všichni nevědí všechno, také jsem v tom tápala, když jsem byla zastupitelka, ale nelíbí se mi, že máte poznámky k tomu, když se někdo opakovaně

zeptá. Zopakujte to třeba desetkrát, když tomu lidi nerozumí, od toho tu jste. Jestli ti lidé tomu nerozumí, tak nechápu, jak o tom mohou hlasovat.“ Starosta: „V této fázi předpokládám, že už tomu zastupitelé rozumí, ale aniž bych je chtěl shazovat, myslím si, že by to rozpočtové opatření nesestavili. Jde o to, abychom tu nevysvětlovali jednu věc pořád dokola protože tomu někdo rozumět nechce.“ P.Konopáč: „Návrh k rozpočtu byl vyvěšen na úřední desce, což ukládá zákon a kdokoliv z vás se k němu mohl vyjádřit a vznášet připomínky.“

Starosta ukončil diskuzi a nechává hlasovat o usnesení.

Usnesení č. 9/4:

- I. Zastupitelstvo obce **schvaluje** předložený rozpočet obce na rok 2011. Rozpočet byl sestaven na základě platného rozpočtového výhledu dle § 3 zák.250/2000 Sb. Objem rozpočtových příjmů ve výši 9.669.000 Kč, rozpočtových výdajů ve výši 8.715.130 Kč a financování v celkovém objemu 953.870 Kč jako rozpočet vyrovnaný.

Výsledek hlasování:

PRO: 13 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1 (p.Kala)

Starosta řekl pár slov k rozpočtovému výhledu: „Je to souhrn poměrně nepřesných čísel, zakládajících se na výhledu, tzn. na situaci, která předcházela současnému rozpočtu a na vývoji rozpočtové skladby ve výdajích a v příjmech, co se týče především sdílených daní a předpokládaných příjmů obce. Je to v podstatě teorie, která nebude odpovídat skutečnosti, na základě přijatých dotací a investičních akcí, které by mohly probíhat. Zohledňuje se tam vývoj příjmů ze sdílených daní.“ P.Konopáč: „Výhled jsme nedělali sami, ale nechali si udělat, kde se pracuje s indexy. Musíme ho ze zákona mít.“ K rozpočtovému výhledu se krátce vyjádřil i pan Drozdek. Pan Kala se ptá na jednotlivé řádky v rozpočtovém výhledu. Odpovídá mu pan Drozdek, starosta, pan Konopáč. P.Bačovský: „Bylo by od věci uložit radě, aby zorganizovala nějaký seminář k metodice sestavení rozpočtu.“ Starosta: „Což by mohlo být uvedeno v posledním době např. VI. a bude to nazvané: Zastupitelstvo obce pověřuje radu, k zajištění školení zastupitelů a členů výborů pro rozpočtovou politiku obcí.“ P.Mařák: „Doporučuji, aby to bylo delším časovým horizontu, nejsem schopen reagovat do tří dnů, jako bylo třeba poslední školení.“ Starosta: „Termín tam dejme do 15.2.2011.“

- II. Zastupitelstvo obce **schvaluje** rozpočtový výhled na roky 2011 – 2013 pro obec Koclířov.

Výsledek hlasování:

PRO: 14 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

- III. Zastupitelstvo **bere na vědomí** úhradu provozních nákladů na počátku roku 2011 z kontokorentního úvěru z důvodu malého zůstatku běžného účtu z roku 2010.

Výsledek hlasování:

PRO: 14 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

- IV. Zastupitelstvo **ukládá** starostovi obce sdělit příspěvkové organizaci a organizační složce výši příspěvku v rozpočtu obce na rok 2011, jich se týkající.

Výsledek hlasování:

PRO: 14 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

- V. Zastupitelstvo **ukládá radě obce:**

a) aby využila nabídek různých dotačních titulů a existujících grantových programů k získání finančních prostředků na realizaci různých, dlouhodobě plánovaných investičních akcí i za cenu přijetí úvěru na možné dofinancování rozpočtových nákladů takovýchto investičních akcí.

b) aby přijala souhrn konkrétních opatření, jak racionálněji využívat provozní rozpočtové prostředky, a jaká úsporná opatření a snížení některých výdajů je možné přijmout.

Zodpovídá starosta obce.

Výsledek hlasování:

PRO: 13 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1 (p.Kala)

- VI. Zastupitelstvo obce pověřuje radu, k zajištění školení zastupitelů a členů výborů pro rozpočtovou politiku obcí. Termín do 15. 2. 2011.

Výsledek hlasování:

PRO: 14 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Starosta obce předává slovo P.Fialové, předsedkyni finančního výboru. P.Fialová: „Ještě se vrátím k tomu, jak tu byla řeč o s.r.o., naší organizační složce, tak mě napadá, jestli ho má finanční výbor také kontrolovat nebo ne.“ Starosta: „Určitě ano.“ P.Drozdek: „Máte to jednodušší, protože tam je dozorčí rada. Jestli se finančnímu výboru nebude něco líbit, co dozorčí rada zjistila, tak si to prověří sám.“ P.Fialová předložila plán činnosti finančního výboru zastupitelstva obce Koclířov na rok 2011.

1. Kontrola plnění rozpočtu obce
2. Kontrola hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce
3. Kontrola plnění rozpočtu a hospodaření příspěvkové organizace obce, základní školy a mateřské školy Koclířov, 2x ročně
4. Příprava rozpočtových opatření obce v průběhu roku, projednávání návrhů na změny schváleného rozpočtu, při překročení příjmů

nebo nárůstu výdajové části rozpočtu

5. Sestavení rozpočtu na rok 2012, návrh rozpočtu na příští rok, hodnocení požadavků kladených na rozpočet výdajů a objektivní hodnocení reálnosti budoucích příjmů

6. Projednání výsledků hospodaření za rok 2010, závěry auditora a projednání a předložení závěrečného účtu obce za rok 2010, ke schválení zastupitelstvu obce, vyjádření se ke správě o auditu a k vyúčtování hospodaření za uplynulý rok

7. Kontrola pokladní hotovosti, min. 2x ročně

P.Fialová: „Finanční výbor má jednat min. 4x ročně a operativně za potřebí zastupitelstva obce, z jednání bude vždy pořízen zápis. Schváleno na finančním výboru dnešním dnem.“ P.Drozdek: „Navrhuji doplnit úkol pro finanční výbor. Pravidelně se zabývat rozborovou činností, při vynakládání finančních prostředků na provozní a investiční náklady. Pokud se nedělá rozborová činnost, tak nemůžeme dělat řádnou kontrolu. Rozbory musí připravovat obecní úřad, případně příspěvková organizace či komise. Finanční výbor jen posoudí, jestli to odpovídá zákonu. K tomu je zákon o kontrolní činnosti.“ Občanka P.Zemachová: „Mohli byste mně říct, kdo je ve finančním výboru?“ Starosta: „Schvalovali jsme to minule, je tam Fialová, Látal, Jedlička, Kalová, Pandulová.“

Usnesení č. 9/5:

Zastupitelstvo obce **schvaluje** plán hlavních úkolů Finančního výboru v předloženém znění.

Výsledek hlasování:

PRO: 14

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Pan Drozdek do různého: „Před vánočními svátky, jsem byl ostře napaden dvěma občany obce, že i když bylo na zastupitelstvu, proti Drozkovi, aby byl předsedou kontrolního výboru 5 zastupitelů, tak je to figl, který udělal starosta s Konopáčem, aby tam měli člověka, který jim kryje záda. Vysvětlím, co je v pravomoci předsedy kontrolního výboru. Dnes jsem tu vystupoval jako člen zastupitelstva obce, ani v jednom případě jsem nevystupoval, jako předseda kontrolního výboru, na to nemám právo. To mohu pouze ve chvíli, kdyby měl kontrolní výbor zasedání a projednával nějaké problémy o rozpočtu, přijal usnesení, které je v zápisu, které jsem předal starostovi a sdělil ho zde zastupitelstvu, tzn. přihlásil jsem se do diskuze a vystoupil, jaké mám připomínky.“ Pan Drozdek dále hovoří o pravomoci výborů. Pan Drozdek pokračuje: Bylo mi ostře sděleno, že si na obci dělá starosta s Konopáčem, co chce. Konkrétní případ je ten, že tu mají inventuru před vánočními svátky a podobnou inventuru chystají před silvestrem. Provéřil jsem si to telefonátem na úřad a telefony mi nikdo nebral. Na čt 24 se zabývali touto problematikou, a je přísný metodický pokyn ministerstva vnitra, neuzavírat provoz obecních úřadů, pokud to není v souladu s jejich činností. Pokud by tu inventura měla být před silvestrem, tak se hlásím, že na obecní úřad zítra půjdu a pokud tam nemůže být starosta či mistostarostové nebo někdo ze tří pracovníků úřadu, protože je úřední den a nepovažuji to za normální. Jestli bychom zavřeli obecní úřad na celý den, je to protizákonné, ověřil jsem si to.“ P.Juránek má připomínku k nevhodnému vyhlášení, při uzavření hlavního vodovodu a k nevyhlášení schůze zastupitelstva rozhlasem. Dále se zde vznesly připomínky ke změně jízdního autobusového řádu. Na toto téma hovořili P.Juránek, starosta, P.Mazanec, P.Kalová, P.Zemachová, P.Mařák, P.Drozdek. P.Kala: „Mám dotaz, jak to dopadlo s panem Benešem a střediskem, jestli tam může zůstat.“ Starosta: „Může tam zůstat do konce dubna. Nyní si hledá nové místo, protože s prostorem v Lamačce není spokojen. Zajímá se o pozemky nad suškou.“ P.Kala: „Jak dopadlo pojednání na radě ohledně nákupu traktůru?“ Starosta: „Dostali jsme úkol od rady, zjistit, jakým způsobem to financovat a jak by se na to sehnali dotace, poté se tím budeme zabývat.“ Poté proběhla debata na téma, přístavek k domu s pečovatelskou službou. Diskutovali P.Kala, starosta, P.Juránek, P.Telec, P.Drozdek. P.Mrštýň: „V roce 1988 mně obecní zastupitelstvo, k mému vyjádření ke stavbě, se vyjádřilo, že mně zajistí cestu k baráku, když si do ní dám štěrka a srovnám si jí. Dnes je realita taková, že přístupovou cestu vlastní pan Lacko, dával mi na ní povolení a pan Radko Martinek, vyjádřil se, že bych se měl soudit s obcí. Věřím, že pan starosta to dá do pořádku, protože v roce 1989 nastal chaos. Na obecním úřadě jsou k tomu podklady.“ Na téma ohledně přístupové cesty k panu Mrštýňmu diskutovali P.Drozdek, starosta. P.Kala: „Chci se zeptat, jak dopadlo vyhodnocením nákladů na topení v obecních budovách?“ P.Konopáč: „Můžeme to udělat při vyúčtování ke konci roku. Náklady budou jiné, jestli tam bude topit VPP, než když tam bude topič na plný úvazek či jinou dohodu. Není problém udělat za rok 2010 náklady na topení.“ P.Kala: „Ještě se chci zeptat, co bude s těmi prostory, např. č.p.128, chcete realizovat saunu nebo, co tam bude, prázdný prostory? Co to třeba pronajmout?“ Starosta: „Pokud to dáš do návrhu k investičním akcím na příští roky, tak bez problému.“ Proběhla debata ohledně solárních panelů na obecních domech. Diskutovali P.Kala, starosta, P.Konopáč. P.Mařák: „Ještě se chci vyjádřit k přístřešku na DPS, postavil bych, ale adekvátně bych zvedl nájem. Druhá věc je, kdo zodpovídá, za případné zranění na té cestě. Jestli není pro obec výhodné to postavit, aby tam nepadal led a sníh a neplnit poté někomu bolestně, které se může táhnout roky.“ Starosta: „Za prvé nejsme schopni zvýšit nájemné, jelikož tam jsou smlouvy na dobu neurčitou a nájemné je fixní, zde ho zvýšit pouze novým nájemníkům. Pokud jde o zranění, na tyto věci jsme pojištěni.“ Starosta obeznámil zastupitele s uzavřením nové pojistky. P.Drozdek: „Pane starosto, nedostal jsem ještě odpověď na tu inventuru, která má být od zítřka do pátku na obecním úřadě, je to pravda nebo ne?“ Starosta: „Ne, inventura není, úřad zavřený bude.“ P.Drozdek: „Kdo to rozhodl?“ Starosta: „Nadřízený úřadu.“ P.Drozdek: „To je kdo?“ Starosta: „To je ten, co má 38 dní volný dovolený z letošního roku.“ P.Drozdek: „Myslím si, že to může rozhodnout jediné zastupitelstvo nebo rada a kdybychom to dali do usnesení, určitě by se proti tomu někdo odvolal a bylo by z toho správní řízení. Je zde 6 lidí pro výkon funkcí. Copak tam nikdo z těch 6 lidí na té obci nemůže být?“ P.Juránek: „Fakt je ten, že je všední den a je středa, tak by měl být úřad otevřen, kdyby nastala nějaká náhlá situace, aby jí občan neprošvihl, např. ověření podpisu.“ Starosta: „My máme běžně otevřeno mimo úřední hodiny, podpisy běžně ověřujeme i v neděli. Pokud budeme postupovat takto, tak to uděláme striktně a tyto záležitosti budeme řešit pouze v úřední dny a ne mimo ně.“ P.Drozdek: „Pozor, zákon nestanovuje úřední hodiny. V případě soudního sporu, kdy si bude občan stěžovat, tak bychom prohráli.“ Starosta: „Nabízela se pan Drozdek, jestli tam chce být, dám mu klíče a může tam být.“ P.Drozdek: „Pokud to zastupitelstvo

přijme jako usnesení, jsem tam. Ale chci v usnesení, že nikdo z funkcionářů a zaměstnanců úřadů nemohl 3 pracovní dny být na úřadě.“ P.Mazanec: „Když jsem obhájoval dva místostarosty, kolik tam je práce, tak je to teď neobhájitelné.“ P.Mařák: „Nedalo by se to vyřešit odkazem na telefonní číslo?“ P.Drozdek: „Dá se to tak vyřešit, ale já se ptám, proč máme jako členové zastupitelstva za to trpět, když si nám občané přijdou stěžovat. Je to netaktické, nerozumné.“ P.Kulhanová: „Přesto pochopitelné, právě z toho důvodu, co říkal pan starosta, že nemáme úřední dny. Když někdo kdykoliv přijde, je mu vyhověno.“ P.Drozdek: „Na katastrálním úřadě je také zavřeno?“ P.Kulhanová: „Je tam pouze omezen provoz, ale někdo tam je.“ P.Drozdek: „Trvám na tom, aby to bylo v zápise, a chci, aby na úřadě v ty 3 dny někdo byl. Jak rozhodne zastupitelstvo, tak to bude.“ P.Juránek: „Ještě mám k různému. Ke svozu plastů. Zdá se mi, že by to stačilo svážet 1x za 14 dní, tak jak se sváží popelnice.“ Starosta: „Nám se zatím osvědčuje každý týden, protože každý týden svezeme 2 vozejky, sváželi jsme 4 za těch 14 dní, takže to akorát vychází.“ P.Juránek: „Zdá se mi to jako dobrý nápad, že se dávají zpětně pytle.“ P.Telec se omlouvá a odchází. P.Kulhanová: „Nešly by tedy nahradit úřední hodiny odkazem na telefonní číslo či omezením provozu? Na druhou stranu, když si lidé přečetli na internetu, je úřad zavřený.“ P.Mazanec: „Já si toho nevšiml a na internetové stránky chodím. Kdybych něco potřeboval, tak bych tam zítra šel. Zvyklostí bylo, že se vyhlášovalo zastupitelstvo, nevím, jestli i uzavření úřadu.“ P.Kala: „Jak to vypadá se zimní údržbou, stačí nám peníze?“ P.Konopáč: „Údržba vyšla na nějakých 130 tis.“

Starosta nechává hlasovat

Zastupitelstvo souhlasí s uzavřením obecního úřadu ve dnech 26. - 28. 12. 2010.

Výsledek hlasování:

PRO: 2 PROTI: 1 (p.Drozdek) ZDRŽEL SE: 10

Návrh neprošel, obecní úřad bude otevřen. Proběhla diskuze o tom, kdo bude na úřadě.

P.Bačovský: „Já se ke své zodpovědnosti hlásím, nevěděl jsem o tom, že je zavřeno, a že je to protizákonné. Volby byly v říjnu, já jsem avizoval, že mám na to, být plnohodnotným radním, chci uzpůsobit něco svému času, žádného úkolu jsem se zatím nezřekl a nemám na to, abych někde byl, protože do konce roku jsem zaměstnaný. Tím pádem se za ty dva měsíce nepovažuji za plnohodnotného místostarostu a já se toho vzdávám, co je mezi odměnou člena zastupitelstva a co je odměna místostarosty, tak toho se zřeknu. A buď to půjde účetní cestou, nebo darem ve prospěch akcí pro děti a mládež.“ Dále pokračuje diskuze o tom, kdo bude na úřadě. Pan Konopáč se nabídl, že v úřední den ve středu od 9:00 bude na obecním úřadu.

Jednání bylo starostou obce ukončeno v 21:33 hodin.

Zápis byl zpracován dne 3. 1. 2010.

Zapsal: P. Škoda

.....

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Stanislav Telec

.....

Ing. Jan Látal

.....

Pavel Konopáč
1. místostarosta obce

ing. Miroslav Bačovský
2. místostarosta obce

Jaromír Lenoč
starosta obce