



# Z Á P I S č. 8(2) / 2010

## ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 16. 12. 2010 v klubovně Kulturního domu Koclířov

### K bodu 8/1:

Jednání zastupitelstva obce zahájil a řídil p. Jaromír Lenoč, starosta obce, který přivítal všechny členy zastupitelstva a část obecního úřadu na zasedání zastupitelstva. Přítomno je 10 členů zastupitelstva, zastupitelstvo je usnášení schopné. Omluveni: p. Bačovský, p. Bršlica, p. Látal, p. Fialová, Nepřítomni: p. Telec

Starosta poté předložil následující návrh programu jednání:

### Usnesení č. 8/1:

I. Zastupitelstvo obce **schvaluje** program jednání v tomto znění:

- 1) Zahájení a schválení programu zasedání
- 2) Zpráva o činnosti rady obce a kontrola usnesení zastupitelstva obce
- 3) Jednací řády
- 4) Členství výborů
- 5) Organizační záležitosti a různé

P. Juránek: „K tomu pátému bodu, organizační záležitosti a různé organizační záležitosti a nebo organizační záležitosti a různé. Starosta: „Je to úplně jedno.“ P. Juránek: „Není.“ „Pokud to tak je, tak bych to dal jako šestý bod.“ Starosta: „Tento bod obsahuje všechno, co neobsahují body předcházející, co si odhlasujeme, že přidáme do programu, pokud budeme chtít něco přidat a nebo se dotýká v globálu něčeho tak zásadního, aby to muselo mít svůj samostatný bod. Můžeme tam pro příště psát jenom různé, pokud chcete. Nebo jestli to chcete teď změnit. Do tohoto bodu mám v podstatě teď jen vyhlášku, tak jak jste si zjistili z návrhu na usnesení a pokud do toho budete mít kdokoliv něco dalšího z předsedů výborů, a nebo ze zastupitelů, tak v tu chvíli to probereme myslím, že tam ještě něco místostarosta přidá.“ P. Drozdek: „Pane starosto, je třeba říct, co v těch organizačních chceme předložit a nebo to stačí až v tom bodu.“ Starosta: „Až v tom bodu.“

Předsedající nechal o návrhu programu zasedání zastupitelstva obce hlasovat.

### Výsledek hlasování:

PRO: 10      PROTI: 0      ZDRŽEL SE: 0

Program byl schválen.

II. Zastupitelstvo bere na vědomí složení návrhové komise v sestavě: p. Juránek, p. Mazanec a p. Prchal. Za ověřovatele zápisu : p. Preisnerovou, p. Drozdeka. Zápis z jednání vypracuje paní Markéta Pospíšilová.

Předsedající nechal hlasovat.

### Výsledek hlasování:

PRO: 10      PROTI: 0      ZDRŽEL SE: 0

### K bodu 8/2:

Starosta obce přednesl zprávu o činnosti rady obce za říjen až prosinec kontrola plnění usnesení..

Starosta si ponechal slovo a přednesl usnesení z 3. rad. 1. rada č. 22/2010 :

- rada uložila oslovit zájemce o pronájem areálu v Lamačce za předložení jejich záměru na využití budovy a pozemků v tomto areálu
- uložila starostovi ve spolupráci s výborem RIO, vypracovat komplexní studii na využití tohoto střediska
- nedoporučila zveřejnění záměru na pronájem nevyužívané části tzv. hřiště u kostela, o který měl zájem p. Beneš o dočasné umístění parkuru a překážkové dráhy pro koně
- uložila zveřejnění záměru na pronájem ploch u střediska u váhy tj. pozemků u budov tohoto střediska, které přešlo do majetku p. Maňáka pozemky naopak z pozemkového fondu v té době přešly do našeho vlastnictví
- odsouhlasila pronájem volného bytu v DPS
- odsouhlasila zkušební zavedení formy svozu plastů tzv. svoz plastů každý čtvrtek od domů, bylo to ve zpravodaji
- odsouhlasila finanční příspěvek hudební skupině RAID ve výši 5000Kč na vybavení
- odsouhlasila udělení vyjimky z počtu žáku ZŠ
- schválila uložení 4m3 p. Bukovskému do skalky do obecní skládky
- odsouhlasila prodloužení nájmu p. Brabcovi v čp. 128

- odsouhlasila zajištění 3 ks vánočních stromků pro Domov na rozcestí ve Svitavách
- dále pověřila 2. místostarostu na zajištění vánočních stromků na prodej obyvatelům Koclířova
- pověřila 2. místostarostu zajištěním výřezu vánočních stromků pro firmu Ivo Fránek
- schválila za předsedu SPOZ p. Zlatu Zemachovou
- schválila za předsedu školské, sportovní a kulturní komise p.ing. Telce
- schválila za předsedu ŽP p. Eduarda Mazance
- pověřila 1. místostarostu pro přípravu zvýšení nájemného v obecních bytech

Další rada proběhla 29.11.2010 na ní se zabývala následujícím:

- uložila starostovi dohodnout s p. Maňákem podmínky pro možnost setrvání p. Beneše v polovině objektu odchovny
- uložila manželům Látalovým, aby předložili své záměry v areálu Lamačky písemně
- předběžně odsouhlasila jejich záměr
- vzala na vědomí p. Beneše v jeho aktuální situaci a také jeho požadavky na účast obce na řešení jeho problémů
- odsouhlasila žádost o pronájem pozemkového fondu o pozemky kolem vodárny a dole u hřiště
- odsouhlasila bezplatný pronájem parcel bývalého smetiště p. Látalovi za podmínek, že uvede pozemek v průběhu nájmu do patřičného stavu
- odsouhlasila složení výborů předběžně pro zastupitelstvo, tak jak se jím budeme dneska zabývat a jak bude následně doplněno
- odsouhlasila výši hrobového poplatku pro školské sestry sv. Františka
- odsouhlasila prodloužení nájmu pohotovostního bytu p. Martinů a p. Blance Čáslavkové v KD
- uložila dopracování směrnice v této souvislosti s progresivním navyšováním nájmu v těchto pohotovostních bytech pro jejich uživatele
- vzala na vědomí výsledek valné hromady SEKO Koclířov
- odsouhlasila termín konání zastupitelstev na dnešek a 28.12.2010
- stanovila cenu pro prodej vánočních stromků pro místní a přespolní
- odsouhlasila výši pololetní odměny pro ředitelku ZŠ
- doporučila ředitelce ZŠ a MŠ zahrnout přepokládaný rozdíl v ceně energií do rozpočtu pro rok 2011

Poslední rada proběhla teď v pondělí 13.12.2010:

- odsouhlasen pronájem parcel v dolním středisku p. Liboru Maňákoví
- odsouhlaseno užívání studny p. Kynclovi vedle čp. 153, s tím, že upraví studnu tak, aby esteticky odpovídala svému významu a aby nebyla nebezpečná pro své okolí
- odsouhlasila pronájem mléčnice. Jitce Látalové na dobu 10-ti let bezplatně s tím, že tam zrealizuje projekt, který slíbila že tam bude
- vzala na vědomí zpracování nového územního plánu obce a pověřila starostu prověřením požadavků na obsah tohoto nového zpracování
- rada uložila starostovi, zjistit dotaci na techniku pro les a údržbu veřejné zeleně
- zjistit možnost získání dotačního titulu na možnost přestavby čp. 243 – bývalá suška
- uložila starostovi zajistit stavební povolení na přestavbu čp. 143 – Prokešovo – dle současné projektové dokumentace již obsah bude následně změněn, změnou projektu před dokončením stavby
- uložila starostovi zajištění podkladů pro dotační titul na přestavbu kotelny dle studie ZŠ
- uložila předložení změny jednacího řádu a organizačního řádu v písemné formě a doporučila jej dát na vědomí zastupitelstvu, jak bude dneska učiněno
- vzala na vědomí reorganizaci České pošty od 1.4.2011
- cenu vody od 1.1.2011, která bude o 1,5 Kč na 1M3 vyšší
- uložila výboru RIO - zpracování návrhu na rok 2001, jak určilo zastupitelstvo
- vzala na vědomí omezení provozu MŠ v období vánoc a díky nálezce planými neštovicemi
- uložila místostarostovi připravit pro zastupitelstvo varianty zvýšení nájmu v obecních bytech k projednání zastupitelstva obce

P. Kala: „Nevím jestli teď a nebo až v různém.“ Starosta: „Pokud je to k radě, můžeš hned.“ P. Kala: „Je to k SEKU – jak to dopadlo? Takže teoreticky i k radě.“ Starosta: „Dopadlo to tak, že jsme se v SEKU na valné hromadě dohodli, že se pokusíme ten projekt do konce roku prodat, komukoli, kdo něco nabídne a následně se tím budeme zabývat. Nenašel se ale nikdo.“ P. Kala: „Myslíš, že se někdo najde?“ Starosta: „Teď už se nikdo nenajde.“ P.Kala: „, A co s tím?“ Starosta: „Máme projekt, který jsme dotáhli do konce kromě peněz, bohužel, díky okolnostem, který jsou tak nejsme schopni tu elektrárnu realizovat, vzhledem k okolnostem, který nastaly a nebo nastanou po 1.1.2011 tak ani nebudeme schopni tu elektrárnu postavit a sehnat na ni peníze popř. ji následně provozovat, takže ten projekt je v podstatě pasé a budeme hledat novou náplň jak pro pozemky, tak pro tu společnost.“ P.Kala: „, Takže společnost zůstane zachovaná?“ Starosta: „Zatím zůstane zachovaná a budeme se rozhodovat o tom, jestli odkoupíme 30% té společnosti od firmy ALT ENERGIE a uděláme z toho 100% společnost obce, a nebo naopak tu společnost 70% odprodáme společnosti ALT ENERGIE, nebo co bude mít společnost dál za náplň.“ P.Kala: „,No a tak to máte s tím Hofmanem, máte jako co? To máte na mysli, že by tam jako pořád zůstal?“ Starosta: „Nemusí to být jediný energetický projekt, o kterém se dá uvažovat a nemusí to být vůbec jediný o kterým se dá usilovat společně s Hofmanem.“ P.Kala: „,Já vím, jasně, jaký má vlastně jako společnost a na čem jako začínal? Co má vlastně - čím se bude zabývat? A je zas škoda, když ta společnost zůstane? Vy tady přijdete s nějakým nápadem jako vlastním teda, a on se s ním akorát zhoupne, když teda nedopadne budiž, já teda chápu, že teda měl nějaký přípoj nebo něco a že teď už teda, když ta elektrárna ztratila smysl,tak jestli to nemá cenu jako spíš ho teda ne vyšoupnout, ale prostě s ním ukončit spolupráci. Protože vidíš nějaký jeho

další přínos?" Starosta: „Teoreticky vidím, ale zatím nejsme na ničem dál dohodnutý, my jsme se dohodli na tom, že do 31.12. se pokusíme ten projekt prodat, samozřejmě je teď už to prakticky pasé, teď už to asi nikdo nezačne stavět, ale úplně vyloučit se to v té době nedalo, takže v lednu se sejde valná hromada a budeme se bavit o tom co dál a stejně tak se o tom budeme bavit na radě.“ P.Kala : „Nebo že je to teda do budoucna, když víme že ta elektrárna se nepostaví, tak jako co? Jaké je další třeba, nějaký záměr by tam mohl být, že elektrárna asi né - sluneční, větrná už asi taky né, plynová asi taky né, jaderná taky né.“ Starosta: „Teoreticky se tady nabízí možnost bioplynové stanice, pokud by tady ta varianta byla schůdná tady v obci je, já osobně mám z toho po zkušenostech s určitým honem na čarodějnice obavy, ale samozřejmě vím, že to není tak problematický zařízení, jako jsou větrné elektrárny, který jsou vidět, což je jediný co bylo za argument jakýmkoli odpůrcům, tak tohle není vidět, nebo alespoň ne na tolik kilometrů a samozřejmě je tato záležitost ekonomicky výhodná. Bavili jsme se o tom jen tak na hrubo s Martinem Hofmanem, on je tomu rozhodně nakloněn, protože 2 takový projekty připravuje, takže to je jedna z variant a ta druhá je, že by se z toho mohla stát společnost, která by třeba řídila technické služby v obci. Samozřejmě v tu chvíli už by jsme ALT ENERGII k tomu nepotřebovali.“ P.Kala : „No to jsem chtěl vědět.“ P. Kulhanová: „Teprve se budeme rozhodovat.“ P.Kala : „Kdy teda?“ P. Kulhanová: „Až se zjistí, co bude společnost dělat, můžeme využít jejich zkušeností ale samozřejmě že nemusíme. Otázkou ale je, zda i na tohle budeme potřebovat jejich spoluúčast. Pokud oni budou schopni tu spoluúčast zaplatit, tak je to pro nás výhodný a stále ještě pořád zůstáváme dost většinovým vlastníkem.“ P.Kala : „Počkej, kdo by to dokázal zaplatit.“ P. Kulhanová: „Spoluúčast ALT ENERGIE. S tím do toho vstupovali teď. Měli platit spoluúčast vlastní zdroje na stavbě sluneční elektrárny. Proto do toho vstupovali a na víc měli připojení, to je samozřejmě nezanedbatelné.“ P. Konopáč: „My jsme na to neměli.“ P.Kala : „My jsme připojení neměli, to je ale divný, protože nikdo mi nedokázal odpovědět, jaký ten přípoj vlastně byl.“ P. Kulhanová: „Přes kabel, oni měli zareservovanou na rozvodnu Svitavy 7MW, z Pohledů jim jde 5 MW, takže 2 MW jim zůstávali plonkový, pro jistotu si vzali větší přípoj než budou potřebovat, tudíž byli schopní nám těch našich necelých 800 KW jakoby dát podružně z jejich kabelu na Pohledy.“ P.Kala : „jako z rozvodny.“ Starosta: „Do rozvodny už by šlo 5,8 MW, před rozvodnou by byla měřicí stanice do který by jsme byli napojení my.“ P.Kala : „Před rozvodnou tady Svitavskou?“ Starosta: „Ano.“ P.Kala : „Ale v Pohledech se staví?“ Starosta: „Jo, Pohledy budou realizovaný.“ P.Kala : „Z Pohledů půjde kabel sem do rozvodny?“ Starosta : „Ano.“ P. Mazanec: „Šlo to kolem vodárny a zase z druhé strany.“ P.Kala : „Jako myslíš nahoru?“ P. Kulhanová: „Šlo to od Kamenné Horky, pak to přeskočilo přes silnici, šlo to kolem vodárny, pak to přeskočilo zase přes silnici. Oni už šli na tu novou přípojku, tam se má stavět nová rozvodna a tak už šli do nového místa, kde má být ta Svitavská rozvodna.“ P.Kala : „Jako tohle víte stoprocentně nebo si to jen myslíte?“ Starosta: „To víme stoprocentně, ten kabel je již položen.“ P.Kala : „To jo, ale sluneční elektrárna je vedle a tam je taky ta elektrárna, tam není udělaný vstup pod silnici.“ Místostarosta: „Tam je prolak udělaný.“ P.Kala : „A kde vede na druhý straně?“ Místostarosta: „Za tou rozvodnou.“ P.Kala : „Víte to stoprocentně?“ Starosta : „Jo.“ P. Drozdek: „Proč tohle řešíme?“ P.Kala : „Tak když to víte stoprocentně, tak je to v pořádku.“ P. Mazanec: „Je tam do dneška cedule Stavba povolena.“ P.Kala : „To já vím. Já jsem rád.“ P. Drozdek: „Nebude-li moc společnost realizovat záměr, které zastupitelstvo obce schválilo, nic nebrání tomu, aby v souvislosti s posouzením hlavních úkolů, které musíme zpracovat pro naše funkční období, tak jak jsme se shodli, tak nám nic nebrání tomu abychom změnili nebo případně doplnili předmět činnosti této společnosti o nějaké jiné činnosti, které nám umožňuje obchodní zákoník a zvážili, aby ta společnost pracovala, když již je založena. Stálo to určité finanční prostředky, jsou tam funkcionáři a samozřejmě je třeba posoudit potom ze širšího hlediska, zda musí mít tato společnost vazbu na výrobu el. energie z alternativních zdrojů. Znovu opakují, že do předmětu činnosti by se mohl dát nějaká jiná činnost, která by nám umožnila případně získávat i určité dotace. Řeknu příklad: Kdybychom tam měli v předmětu činnosti zemědělskou a lesnickou činnost, tak se dostáváme prostě možnosti získávat dotace přes dotační tituly, které jsou určeny výhradně takovýmto subjektům, které podnikají na tomto poli. Obec třeba ta peníze u státní dotaci dostat nemůže, nebo tu dotaci z EU ale subjekt zřízený obcí podle obchodního zákoníku, takovouto dotaci i ve velmi velkém rozsahu získat může. Totéž se týká otázky úvěrů. My když bychom se dostali do situace, že budeme přeúvěrováni, tam je pro naši obec je limit 5 mil. Kč, tak prostě nám to umožní si ten úvěr vzít, prostřednictvím tohoto právního subjektu, který je námi zřízen a to buď majoritně a nebo 100% . To nejsou zanedbatelné věci, samozřejmě to vyžaduje mimořádnou iniciativu a starost funkcionářů, kteří tu společnost budou řídit, ale osobně si myslím, že to za zvážení rozhodně stojí. Pokud vím, tak řada sousedních obcí takovéto společnosti má, ať už je to Vendolí, Opatov, a celá řada jiných společností různého druhu, které ty obce zřizují a vlastní. Ať už to jsou s.r.o. nebo a.s. nebo komanditní společnosti, prostě to všechno tady funguje. Prostě já bych tady zastával tento názor. Dneska to asi samozřejmě nevyřešíme, ale chce to aby jak jednatelé té společnosti, tak prostě kolektiv, který za to garantuje, aby to fungovalo tzv. rada obce se do toho pustila a v co nejkratší době předložili zastupitelstvu nějaké alternativy.“ P. Konopáč: „Já bych ještě doplnil, aby jste byli seznámeni s tím jak se věci mají, tak spol. SEKO s.r.o. tak tam byl nějaký vklad a to ze strany obce 140 tis. ze strany spolumajitele to bylo 60 tis. Takže celkem 200 tis. bylo vloženo do této společnosti, aby mohla vzniknout. Z této jistiny se prostředky mohou čerpat, což se tak stalo i s financováním tohoto projektu zhruba projekt vyšel kolem 100 tis. takže to obec nestálo horentní sumu, i když se tento projekt nebude realizovat. Ještě že se nepoložil ten kabel to by už bylo kolem 1,5 mil. Kč atd. a i vlastně společnost dneska nevykazuje činnost, co tam dělala Romča koordinátora, tak tu činnost nevykonává taky, takže tam dneska nejsou žádné náklady. Pokud pro společnost vymyslíme nějaký smysluplný program, tak jí můžeme oživit a s tím, zda se vyplatí podíl tomu druhému spolumajiteli a nebo jestli tam zůstane je na zvážení, jakým směrem by se to ubíralo. To bylo na doplnění toho, co tady zaznělo.“ P. Mařák: „Ten podíl je 60 tis. nebo by chtěl víc? Nebo jak je to s ním?“ P. Konopáč: „70% je obec a 30% je podíl firmy.“ P. Mařák: „Obec vložila 140 tis. a ten druhý 60 tis. Kč.“ P. Starosta: „Společnost pro založení potřebovala 200 tis. Kč.“ P. Mařák: „Takže aby obec vlastnila 100% tak vyplatí 60 tis. Kč té druhé straně. Ale víc ne.“ P. Konopáč: „Je to tak.“ P.Kala : „S tím bych souhlasil nechtěl. On může chtít víc, může říct dobrá značka, management to je.“ P. Konopáč: „Tam jde i o to, že do tohoto projektu byly vloženy společně prostředky, takže on by z toho musel se i krátiť, to znamená, že by tam nebylo těch 60 ale minus 30% náklady. Ale to vše bude věcí dohody. Za jaký podíl se dá prodat, pokud to bude lukrativní společnost, tak se dá prodat za několiknásobek toho co je základní jmění, ale to je věc dohody.“ Starosta: „Proto já jsem původně navrhoval aby se to jmenovalo NIKE a to neprošlo 😊.“ P. Juránek: „Já mám k té zprávě z činnosti rady – hudební skupina 5000Kč na co? Bylo to na žádost?“ Starosta: „Na základě žádosti, kde si dali, co by chtěli koupit a to daleko převyšovalo

5000Kč, ale poprosili nás o příspěvek 5000Kč, hráli poměrně dobře na zábavě důchodců, přislíbili účast na dalších věcech.“ „ P. Juránek: „ Jenom takovou poznámku, já jsem byl na školení a musí to být na žádost, tak proto se ptám.“ P. Konopáč: „ Rada musí vždy na základě něčeho, nějakého podnětu to zařadit na bod jednání, žádosti se vždy předkládají v písemné formě.“ P.Kala : „, Té paní Látalové ta mléčnice to je kde a co s tím chce udělat ? Starosta: „, To je součást toho kravína v Lamačce a chce tam udělat zase mléčnici výrobu sýrů, je to to co chtěla realizovat dole, na co si žádali o dotaci a my jsme to posunuli kvůli tomu, jak proběhlo to stěhování a tak by to měla realizovat tam.“ P.Kala : „, A jak to tam vypadá, už se něco stěhuje? Jak je to s elektrikou a s vodovodními přípojkami ? A co střecha? Starosta: „, Vodovodní přípojka tam je funkční, elektrická energie tam je taky. Je tam náš vodoměr, náš elektroměr, na začátku toho areálu a dovnitř elektrika vede, nejsou elektro skříně na těch jednotlivých objektech tam kde byly.“ P.Kala : „, A střecha ?“ Starosta: „, Střecha nad tou mléčnicí je kompletně nová, to dělal p. Maňák, takže tam je zase vliňák jako na zbytku objektu a co se týká toho čtyřřadáku, tak tam do střechy nikde nateče. Látalovi jsou částečně přestěhovaní, tak jako je přestěhován p. Maňák.“ P.Kala : „, A jak to bude do budoucna s opravami? To bude dělat jako sám nájemce a nebo to bude dělat obec.“ Starosta: „, Všechno toto teprve řešíme, proto to ještě není pronajaté, je zatím pronajatý jenom jedním malým segmentem, část toho objektu.“ Konopáč: „, Musí se udělat podmínky co a jak bude, zda budou mít zájem i zastupitelé, uděláme nějaký šetření na místě (výjezdní zasedání) abychom měli nějakou představu o tom, jak to tam je a co je tam do toho potřeby investovat a potom se teprve bude řešit, kdo to bude investovat a jestli se to promítne do výše nájmu a nebo obráceně, jestli se ten nájem poníží a nájemce bude do toho investovat z vlastního. Je tu několik variant a ještě to není dopracovaný jakou variantou se půjde.“ P.Kala : „, A jak to je s těmi dalšími budovami, jak jste říkali, že to má špatnou statiku?“ Starosta: „, Statiku nemá porušenou žádný objekt, seník má dobrou statiku.“ P.Kala : „, To bylo napsané ve zpravodaji?“ Starosta: „, Tahle informace nebyla ve zpravodaji, ta byla v jiném zpravodaji a to ve vašem zpravodaji, ale špatná statika tam určitě není. Budova starý Lamačky kravína ta je zbořená a nahoře ten prasečák, to je taky jen zbořeníště, to už bylo všechno v tom posudku probíraný.“ P.Kala : „, A v tom seníku bude co?“ Starosta: „, Ten seník bude využívat obec nebo pronajímat obec, p. Látal o něj nemá zájem.“ P.Kala : „, A v těch jámách silážních?“ Starosta: „, Ty silážní jámy předpokládám, že by využívala taky obec.“ P.Kala : „, K čemu?“ Starosta: „, Buď pro tu bioplynu, pokud by se tam realizovala a nebo v letošním roce začneme jednu z těch jam využívat pro kompostování pro zelený odpad a ta ostatní, v jedné je provizorně udělaná skládka stavebního materiálu, obecního, ten co jsme potřebovali zase přestěhovat z dolního střediska a nebo z různých částí obce a ten žlab, který nemá boky tak ten zatím využívá jako skládku Klepocol. Zatím je veškeré využití tohoto prostoru ve fázi návrhu a probíral jsem to s Romanou, jako s předsedkyní RIO a dávali jsme to na vědomí do rady a zatím jsme se tím více nezabývali, ale je několik variant, jak by to mohlo vypadat a fungovat.“ P.Kala : „, A v územním plánu je co?“ Starosta: „, Zemědělství a zemědělská výroba.“ P.Kala : „, A když tam bude bioplynka?“ Starosta: „, To je zemědělská výroba.“ P.Maňák : „, A kde bude brát obec zdroj pro tu bioplynku?“ Starosta: „, Já jsem to v loni jen tak naťuknul když bylo u nás Družstvo Opatovec vypadal nadšeně, že by do toho šli, ale zatím je to pouze ve fázi úvah, nezajišťujeme nic a nezařizujeme také nic. Jinak na tu bioplynku se dá sehnat i dotace a to poměrně rozsáhlá, ale zatím se v tomto směru, pokud nebude hotov komplexní plán tohoto areálu, tak se kolem toho nic neřeší.“ P.Maňák : „, Takže se zatím budou sbírat pouze podněty.“ Starosta: „, Podněty, zkušenosti, nápady, názory, možnosti cokoliv.“ P. Konopáč: „, V usnesení nebyl dán termín: Zastupitelstvo obce ukládá radě obce připravit popisy práce zvolených radních a povinnosti předsedů výborů ke schválení zastupitelstvu obce. Takže tento bod by jsme měli zohlednit jako nesplněný.“

## Usnesení č. 8/2:

Předsedající přednesl návrh na usnesení :

I. Zastupitelstvo obce **bere na vědomí zprávu o činnosti rady** za říjen až prosinec 2010 a **kontrolu plnění usnesení zastupitelstva** z 13.10.2010 a 10.11.2010

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 10            PROTI: 0            ZDRŽEL SE: 0**

II. Zastupitelstvo obce **schvaluje zápis č.6/2010** ze zastupitelstva konaného 15.9.2010 a **7(1)/2010** z 10.11.2010 zápisy jsou zveřejněny na webových stránkách a jsou podepsány ověřovateli.

P.Drozdek: „, Já bych doporučoval, aby tady bylo jednoznačně zdůrazněno, protože je tady 6 nových zastupitelů, kteří nikdy v zastupitelstvu nepracovali, že je jejich povinností, aby se s těmi zápisy seznámili, aby se pak nestalo, co se stávalo v loňském a předloňském roce, nebo v roce 2008, že zejména členové zastupitelstva zvolení za stranu Pohoda měli vždy velké výhrady k problematice zápisů a toho jestli se má a nebo schvalovat a to jestli byl a nebo nebyl schválen apod. Rozumíte, ten zápis je dokument, který tím, že pro něho teď zvedneme ruku je neměnný, všechno to co je tam napsáno je už na vždy platné. Tam už ani žádný soud nic neznění, jenom pokud by tam bylo něco protizákonného, čili pokud by se něco schvalovalo v rozporu se zákonem. Ale prostě to je tak, to znamená, že ne každý má přístup k na webové stránky, takže je jeho povinností, aby 10 dnů po ukončení zastupitelstva, zápis musí být odsouhlasen a podepsán ověřovateli a je na obecním úřadě k dispozici, může do něho nahlédnout každý občan, samozřejmě člen zastupitelstva určitě a člen zastupitelstva má i právo si vyžádat jeho kopii pro svoji potřebu. Aby to bylo naprosto jasné, aby se toto někdy znovu neobjevilo a to považují za nutné před hlasováním říct, protože já jsem byl párkrát znovu ověřovatelem a když to pak člověk znovu čte a jsou tam některé věci uvedeny, samozřejmě, že to není doslovný zápis z diskuse. Potom to může někomu vadit, že tam je napsáno Jaroslav Drozdek vystoupil a navrhl to a nebo ono a třeba ten návrh je nepřesný, ta formulace není taková, jak bylo předneseno a pak jsou z toho nepřijemnosti. P. Drozdek měl včas si to přečíst a jestli mu to nevyhovovalo tak na to měl upozornit a trvat na tom, aby to bylo opraveno. Ve chvíli, kdy se to odsouhlasí se s tím nedá nic dělat.“ P.

Juránek:., Tady je ještě připomínka p. Drozdkovi. Nestálo by to za to, to řešit způsobem, jak se to řeší u soudu, že předsedající řekne zapisovatelce- zapište tam tu a tuto větu, aby zapisovatelka v tom zápisu zkrátka tam psala ne co tam slyší, ale aby napsala tu větu, kterou přednese předsedající. Zapišeme do zápisu to a to.“ Starosta:., V tom případě tady ale budeme o 4 až 5 hodin déle. Protože jsem mimochodem v poslední době u několika soudů byl s p. Menšíkem a mohu říct, že deset minut se soudí a 20 min. se zapisuje. Takže děláme zápis na zvukové zařízení, takže všechno co řeknete je zaznamenáno zvukově, všechno co bude napsáno v zápise bude korespondovat se zvukovým záznamem a pokud ne tak se to dá ověřit a tím pádem i opravit.“ P. Juránek:., O tom zvukovým záznamu by to mělo být řečeno před, že je pořizován zvukový záznam aby to věděli všichni přítomní.“ Starosta:., Pořizujeme již 2 roky z každého zasedání zvukový záznam, potom to doplníme i do řádu.“ P. Konopáč:., Ono to není ze zákona povinnost dělat zvukový záznam ale je to určitě dobrý. Já bych jen k tomu co tu řekl p. Juránek, kdo ze zastupitelů a nebo z veřejnosti mít zájem, aby to tam bylo, formulaci kterou řekl, aby byla součástí zápisu. Chci, aby bylo toto součástí zápisu a řeknu nějakou skutečnost, kterou nikdo nebudě zpochybňovat.“ P.Kala :., To je hezký co jste tady řekl, ale schvalujeme usnesení a nebo zápis.“ P. Konopáč:., Zápis jako celek.“ P.Kala :.,Zápis jako i s diskusí?“ P. starosta:., Zápis jako celek, se vším co je tam napsané až po můj jeho a Bačovského podpis.“ P.Kala :.,V tom případě nemohu souhlasit ani s jedním.“ P.Konopáč:., To je ale to, že ses s tím neseznámil.“ P.Kala :.,To je ale zápis co zápis, že jo, protože jestliže jsem se minule zeptal na to usnesení jak se plní, jak jsme se tam bavili, tak tam potom v zápise je napsané starosta mě to vysvětlil. Mě to nevysvětlil a je to druhá věta, třetí věta třetí diskuse, pořad, buď teda se bude uvádět doslovný tudíž, a teď je teda otázka jestli děláme tohle to schvalujeme a nebo se dělá zápis jakože usnesení, o čem se usnesem.“ Starosta:., Usnesení je výpis ze zápisu, pro tebe ještě jednou, zápis ze zastupitelstva je jediný dokument, který na zastupitelstvu vzniká. Je tu jediný důkaz o tom o čem se tam mluvilo, je to důkaz o tom co se tam odhlasovalo a je to důkaz kdo pro to hlasoval a kolik lidí a je to důkaz o tom, co všechno se tam probíralo a je to důkaz o tom že se tam vůbec něco probíralo. Teprve z toho je udělaná tzv. výpis ze zápisu (usnesení) a to se zveřejňuje.“ P.Kala :.,V tom případě já s tím nesouhlasím. Tak jako se bude dělat podrobně, nebo se třeba jako napíše viz zvukový záznam. Ale k čemu to je? Když já se na něco zeptám a v zápise bude napsané, že tys mně to vysvětlil a přitom mně to dostatečně nevysvětlil.“ Starosta:., Ale to jsi neřekl, pokud by jsi to řekl, že to pořad dál nechápeš, tak by to tam bylo uvedené.“ P. Drozdek:., Pak se to napíše.“ P. Kala si vzal slovo :.,Pak se to teda může vytisknout a pak se tu příště budeme bavit o tom co tam je a pak to nebude na 2 hodiny zasedání, ale na celou noc.“ P. Drozdek:., To je pak velice jednoduché, pak se budeme řídit paragrafem 16 zákona o obcích 128/2000 Sb. V platném znění, kde je přesně uvedeno v jakým způsobem se prostě řeší a vyřizují připomínky, podněty a náměty. To znamená, že každá připomínka, každý podnět a námět, který bude vznesen na zastupitelstvu obce ať už členem zastupitelstva a nebo i občanem, který má právo dát tento podnět, aby tady byl vyřešen. Pak jsou tam lhůty 30 a 60 dnů, to je tam přesně stanoveno. Všichni jsme dostali aktuální znění zákona o obcích a řeší se to tímto způsobem. To by skutečně nešlo. V zápisu to bude uvedeno a prostě ta připomínka bude řešena zákonným způsobem.“ Starosta:., O námitkách zase rozhoduje zastupitelstvo.“ P.Kala :.,Tak já si to nechám vysvětlit písemně, že jo. Pro mě je to nedostačující, jak jsi mi to minule vysvětlil a tak mi to dej na papír. Já se ptám na to zda schvalujeme usnesení a nebo zápis.“Starosta:., Zápis.“ P.Kala :.,Dobře teda.“ P. Konopáč:., Já bych z tohoto důvodu doporučoval, aby to usnesení znělo nebo bylo doplněno o to, že proti zápisu nebyly vzneseny žádné námitky. A jestli tu námitku někdo vznesl tak v tom případě se bude řešit. To bych tam doplnil a neřešil bych to dál.“P.Juránek:., Potom je tam teda rozpor na ověření zápisu do 10 dnů teda, když teda je tam připomínka a řeší se třeba 60 dnů, jak se to pak vyřeší?“ P. Konopáč:., V zákoně je, že má být zápis vypracován do 10 dnů, zapisovatelka vypracuje do 10 dnů zápis, potom až je vypracovaný tak ho schvalují ověřovatelé a ty ověřovatelé řeknou ano s tím zápisem souhlasíme, na tom jednání to takhle proběhlo a potom to může někdo ze široké veřejnosti i z veřejnosti mít tyto připomínky, ano je tam toto chybně zapsané, to ověřovatelé třeba uniklo a on by měl být za to zodpovědný, že ten zápis je v souladu se zastupitelstvem. Ale ten zápis se vypracuje do 10 dnů a potom se s ním dál pracuje. Na dalším zastupitelstvu řekneme ano, nebyly vzneseny připomínky souhlasíme se zápisem v tomto znění. To jestli jsem se s ním seznámil nebo ne, já tady přece nebudu říkat že s ním nesouhlasím, protože jsem ho nepřečetl. To je moje chyba. Já jsem povinen s ním seznámit. Pokud vím, že tam něco chybí, nebo že je něco uvedeno chybně, tak by měl říci ano, já s tímto nesouhlasím, podle mě je tady ta formulace nepřesná nebo není tam. To jestli, někdo někomu něco vysvětlil, a není to součástí zápisu, to není podstatný, tady je podstatná věc, ano já jsem tomu nerozuměl, jak jsi mi to vysvětlil, vysvětlil mi to znova.“ Starosta:., Pokud na tom bude Ruda trvat, tak si podá námitku proti tyto formulaci a my budeme na zastupitelstvu schvalovat jestli tu formulaci necháme a nebo jestli si jí změním na starosta se marně snažil ½ hodiny p. Kalovi věc vysvětlit.“ P.Kala :.,Počkej, to je technicky, teď si vem, jestliže mně budeš chtít mi něco neříct, tak to se dá, dá se klikovat jak zajíc, to se dá, počkej.“ Starosta:., Já tě na chvíličku přeruším, ty by jsi to mohl do široka rozvádět, když ti nebudu chtít něco říct, a nebo pro to budu potřebovat podklady, tak ti řeknu na tohle ti odpovím písemně a víc se tomu nebudeme věnovat.“ P.Kala :.,Tohle bych pochopil, že jo, ale jestliže se jedná o nějaký slovíčko,co budu chtít z tebe vytáhnout, prostě vědět něco a ty mně to nebudeš chtít potvrdit, říct, tak potom bude v zápise napsané to chápů, v zápise se nedá psát co se tady říká 3 hodiny, to by byl román. Já chápů, že se nedá psát slovo od slova, ale jak to potom udělat, když teda, já nejsem spokojen s formulací, kterou ty jsi mi dal, přede mnou to tu vysvětlíš. Jako třeba zveřejňování zápisů na webových stránkách. A já v zápise za týden objevím, že jsi mi to vysvětlil. Ale kdo co ví, když si to vezme člověk do ruky a přečte si to, není tam napsané co mně vysvětlil a jakým způsobem mi to vysvětlil a čím argumentoval. To je potom zápis o ničem.“ Starosta:., Promiň, ale ten zápis není pro to, aby to byl odpovědník na otázky Václava Moravce. P.Kala :.,jasně, ale potom to tam můžeš napsat jak ti to Pavel říká, marně se snažil vysvětlit. Takže ty ze mě uděláš debila a při tom si to nechteš říct. Chápeš to?“P. Kulhanová:., Já bych k tomu chtěla říct, že pokud se jedná o nějaký zápis, který už proběhl je schválený, tak do toho už nemůžeme štourat. Předpokládám, že to je jeden z těchto zápisů, to znamená že námitku může kdokoliv vznést během doby co je zápis vypracován, do příštího zastupitelstva, pokud to takhle je tak Ruda dnes vznesl námitku, když tak jí dej písemně o co přesně jde a my na příštím zasedání zastupitelstva rozhodneme jak to opravíme, jestli to vůbec upravíme.“ P.Kala :.,Teď si ale vem, že se dostáváš do situace jestliže ty jsi mě minule tvrdil, že jste si dali, že budete zveřejňovat zápisy na webových stránkách jestliže ty jsi mi odpověděl, že to ze zákona není povinné, to máš pravdu. V usnesení máte, že jste se rozhodli, že to tam dávat budete, a jestliže ty můžeš dát v prosinci

celý rok zápisy na internet a potom po mně chcete, že já to nebudu dostávat do schránky, ten zápis a vlastně kde já si ho získám, když na internetu to nemusí být.“ Starosta:., Na úřadě v šanonu. Tak jako na všech 6500 obcích.“ P. Kulhanová: „ Zápisy se nikdy nedostávali do schránek, dávali se jen usnesení. Zápisy jsme nedostávali nikdy. Právě proto, že jsou obsáhlé i přesto že jsou v některých případech nedostačující.“ Dále na toto téma diskutovala p. Kulhanová, p. Kala, starosta a místostarosta. Na téma schvalování a vypracování, podepisování a vyvěšování zápisu proběhla dlouhá debata. P.Kala dále kladl otázky ohledně zápisu. Starosta:., Do zápisu chci, že starosta to nepochopil.“

II. Zastupitelstvo obce **schvaluje** zápis č.6/2010 ze zastupitelstva konaného 15.9.2010 zápisy jsou zveřejněny na webových stránkách a jsou podepsány ověřovateli.

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 9            PROTI: 0            ZDRŽEL SE: 1 (Mazanec)**

III. Zastupitelstvo obce **schvaluje** ze zastupitelstva konaného 7(1)/2010 z 10.11.2010 zápisy jsou zveřejněny na webových stránkách a jsou podepsány ověřovateli.

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 9            PROTI: 1( p. Kala)            ZDRŽEL SE: 0**

P. Drozdek p. Kalovi ještě vysvětlil platnost zápisu a usnesení. A p. Konopáč vyslovil znění zákona. P. Juránek předložil návrh na uveřejňování zápisu po dalším zasedání zastupitelstva, ale po dohodě od tohoto návrhu ustoupil.

**K bodu 8/3:**

Starosta předložil na jednání další bod programu a to jednací řády. Návrhy jednacích řádů zastupitelstva jste dostali v materiálech k dnešnímu zasedání. Je to tm vše jak jsme se domlouvali, připomínky budou zapracovány a pokud jste tam samozřejmě něco nenašli, nebo naopak ještě našli co by jste tam chtěli změnit, tak je pro to teď prostor. Při čemž by tam mohlo být zapracováno to, do jaké doby bude zápis ze zastupitelstva kterého se o také týká zveřejněn. P. Kala:., Tam už je usnesení z minulého roku a tam se akorát nedala ta doba.“ P. Konopáč:., My jsme tady teď zastupitelé nového zastupitelstva a my si podmínky určíme sami. P.Kala:., To já beru, ale minulé zastupitelstvo, přijalo usnesení a to usnesení je platné stále.“ Starosta:., Já tě opravím, přijala to usnesení rada a přijala ho na můj požadavek, abych nevěšel na úřední desku něco, co by tam případně nemělo viset a abych k tomu měl mandát od rady, že to tam věšet můžu.. P. Kala:., Máš to usnesení tady?“ Starosta:., To samozřejmě nemám, ale to dobře vím, protože jsem to připravoval. Připravil jsem to právě z toho důvodu, co na těch webových stránkách bude, aby tam nebylo zbytečně něco navíc, abychom nepřekročili zákon. Doufám, že se to zaznamenává, ale jsem si velice dobře vědom, že překračujeme zákon v tom, že zveřejňujeme jména v usneseních. To jsou věci, které by tam být neměly a měly by být začerněny. Takže to je věc, kterou musíme doladit a to třeba rada neřešila a mělo by se i toto vyřešit a pokud samozřejmě někdo z vás trvá na tom, aby striktně bylo usnesení do druhého dne, tak já mu to ochotně dám za úkol. Pro mě je prioritní plnit usnesení nikoli nejdřív vypracovat tištěnou verzi a pak když zbude čas tak se věnovat plnění.“ Dále vysvětlil problematiku vyvěšování zápisů na úřední desku a dále diskutoval s. p. Kalou a p. Konopáčem o charakteru usnesení z rady.

#### **Usnesení č. 8/3:**

Dále proběhla diskuse k jednacímu řádu. P. Drozdek:., Doporučuji, aby článek 11 jsme doplnili, nebo pozměnili takto: Poku jde o problematiku zápisů formou písemného listinného dokumentu, je třeba tu první větu pod bodem jedny podle mého soudu zpřesnit. O průběhu zastupitelstva se pořizuje písemný, popř. i zvukový zápis.“ P. Kulhanová:., Já bych tu větu formulovala tak, že se pořizuje písemný zápis a zvukový záznam.“ P. Mařák:., Ten zvukový záznam nemusí dělat pouze starosta, ale kdokoliv a pak se podle toho zařídí a vyjasní se nejasnosti a třeba by člověk mohl mít pocit zkrleslo, tak může vzít svoje záznamové zařízení.“ P. Kulhanová:., V tomto případě by ale ten člověk měl říci, že dělá nahrávku.“P. Drozdek:., Mám připomínku k tomu bodu 4, nevím kde jste vzali že po uplynutí 5 let je předán k archivaci. Já to považuji za blbost, toto upravuje skartační řád a tyto doklady tu musí být 15 let, tak jako účetní doklady.“ Starosta:., Tuto větu doporučuji škrtnout.“ P. Kulhanová navrhla, aby se sem napsalo, že bude na webových stránkách a do kdy. Bylo dohodnuto, že zápis bude zveřejněn na webových stránkách do 15 dnů. P. Drozdek:., Já mám ještě připomínku na zvážení bod 2 čl. 7. Protože dostává zmatečný charakter. Jestliže je návrh na usnesení předkládán v několika variantách hlasuje zastupitelstvo nejprve o variantě doporučené návrhovou komisí. To znamená, pokud takovýto případ nastane, tak nezbude nic jiného, než aby se jednání zastupitelstva přerušilo, sešla se návrhová komise.“ Dále se diskutovalo o podávání protinávrhů a o tom kdo a v jakém pořadí se bude hlasovat . Diskutovali: p. Kulhanová, p. Drozdek, starosta, p.Konopáč, p. Kala, p. Juránek, p. Mazanec, p. Mařák. P. Drozdek ještě upozornil na to, že v zákoně není napsáno, že zápis má podepisovat místostarosta. Starosta:., V zákoně to sice není, ale děláme to tak.“

P. Kulhanová: „Já má připomínku. Zastupitelstvo obce Koclířov dále jen zastupitelstvo a v textu se objevuje zastupitelstvo obce. A potom jsou tam technické chyby.“ P. Drozdek: „V čl. 11 bod 2 : Zastupitelstvo obce dosvětčuje.... Co to je za výraz.“ P. Preisnerová: „Popisuje.“ P. Juránek připomínkoval bod 6 čl. 10 a 12 o diskusi, která může trvat 3 minuty a nevtahuje se na členy zastupitelstva. P. Juránek navrhnul, aby se mohlo diskutovat ke každému bodu. Probíhal dlouhá diskuse k jednacím řádům a nakonec se přistoupilo k schválení jednacího řádu.

I. Zastupitelstvo obce **schvaluje** jednací řád zastupitelstva v upraveném znění.

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 10            PROTI: 0            ZDRŽEL SE: 0**

#### Usnesení č. 8/4:

##### **K bodu 8/4:**

Slovo dostal p. Drozdek: „Já navrhuji, aby místopředsedou byl p. Jindřich Mařák, a zapisovatelkou aby byla p. Dagmar Hrnčířová a dále aby členy kontrolního výboru byli Alan Vodehnal a Ludmila Dlabáčová. Ti návržení jsou ze všech volebních stran. P. Hrnčířová (Pohoda), p. Vodehnal (Pro Kocandu), p. Dlabáčová (ČSSD) a p. Mařák (Sousedé). Podle zákona členy výborů mohou být i nečlenové zastupitelstva a předseda kontrolního výboru musí být člen zastupitelstva. U komisí je to jinak, tam nemusí být nikdo členem zastupitelstva. Takže doporučuji toto složení.“

I.) Zastupitelstvo obce **schvaluje** členy Kontrolního výboru ve složení Jindřich Mařák – místopředseda, Dagmar Hrnčířová – zapisovatelka, členové: Ludmila Dlabáčová a Alan Vodehnal.

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 10            PROTI: 0            ZDRŽEL SE: 0**

II) Zastupitelstvo obce **schvaluje** členy Finančního výboru ve složení Ing. Jan Látal, Eduard Jedlička, Marcela Kalová, Veronika Pandulová.

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 10            PROTI: 0            ZDRŽEL SE: 0**

P. Kulhanová: „Já jsem vůbec nepřemýšlela o tom, že bych tady přednášela kdo bude místopředseda a kdo bude zapisovatel a myslím, že zapisovatel bude pokaždé někdo jiný, já mám pouze členy a na svém zasedání zvolíme místopředsedu a případně zapisovatele. Vycházela jsem z původního výboru pro investice a rozvoj. Členové jsou: Ing. Stanislav Telec, Jaromír Lenoč, Ladislav Prchal, František Bláha, Jiří Tesař a Petr Škod jako správce obecního majetku.“ P. Kala: „Já se jenom zeptám Petr Škoda, to jste vy? Když se teď schválí, tak to bude dělat i když tu dělat nebude?“ P. Kulhanová: „Pokud sem bude chtít jezdit?“ P. Kala: „Já se ptám jenom pokud z toho plynou nějaké povinnosti, tak aby třeba chudák tady za rok nemusel někde dojíždět, když se odstěhuje třeba do Plzně.“ P. Kulhanová: „Já jsem tam p. Škodu dala kvůli tomu, že si myslím, že ten výbor by měl být spjatý s tím co je potřeba a to je správa majetku a byla tam Kamila. A bude se to řešit úplně stejně, jako kdyby se odstěhoval p. Drozdek a nebo P. Jedlička, nebo kdokoli jiný.“ P. Mařák: „Ten člověk může kdykoli vystoupit.“ P. Juránek vznesl připomínku k p. Bláhovi a p. Kulhanová ho ubezpečila, že je p. Bláha spolehlivý a odborník přes pozemky a územní plán, zároveň je jediným zástupcem osady Hřebeč.

III) Zastupitelstvo obce **schvaluje** členy výboru pro rozvoj a investice obce ve složení Ing. Stanislav Telec, Jaromír Lenoč, Ladislav Prchal, František Bláha, Jiří Tesař, Petr Škoda.

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 10            PROTI: 0            ZDRŽEL SE: 0**

Starosta předal slovo p. Drozdkovi, aby přednesl plán činnosti na 1/2 roku 2011. P. Drozdek: „Činnost kontrolního výboru obce Koclířov se řídí zákonem č. 128/2000 Sb. V platném znění o obcích tedy v §117,118,119 stanoví práva a povinnosti kontrolního výboru. Hlavní úkoly pro 1/2 roku 2011:

1. Kontrolní výbor se schází ke své činnosti pravidelně 1x za měsíc.
2. Za prvořadý a trvalý úkol výboru je průběžná kontrola plnění usnesení zastupitelstva a rady obce a vyřizování připomínek, návrhů a podnětů občanů obce.
3. V měsíci květnu kontrolní výbor prověří, jak jsou dodržovány právní předpisy finančním výborem se zvláštním zřetelem na kvalitu uzavíraných smluv o pronájmu obecního majetku.
4. V měsíci červnu prověří výbor dodržování jednacího řádu rady obce.
5. O provedených kontrolách bude vždy proveden zápis v souladu se zákonem 119 odst. 4 a 5.
6. Předseda vždy v dostatečném předstihu informuje kontrolovaný subjekt o termínu kontroly, aby mohl být příslušným funkcionářem nebo pracovníkem úřadu připraven určený doklad a listinné dokumenty.

IV) Zastupitelstvo obce **schvaluje** předložený plán hlavních úkolů Kontrolního výboru pro 1. pololetí roku 2011.

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 10          PROTI: 0          ZDRŽEL SE: 0**

Starosta předal slovo p. Kulhanové „, Plán na rok 2011 vychází opět z roku 2010 a podstatě v něm pokračuje:

I. Oblast rozvoje obce

1. Vypracování komplexního rozvojového programu
2. Příprava podkladů schválené změny územního plánu č. 2 obce Kocliřov
3. Příprava podkladů pro převzetí pozemků od pozemkového fondu ČR
4. Vytipování a přípravu pozemků pro rodinnou výstavbu

II. Oblast investiční:

1. Kontrola probíhající v souladu se schváleným rozpočtem
2. Příprava konkrétních podkladů dle potřeb obce Kocliřov

V) Zastupitelstvo obce **schvaluje** předložený plán úkolů výboru pro rozvoj a investice pro rok 2011.

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 10          PROTI: 0          ZDRŽEL SE: 0**

**K bodu 8/5:**

P. Lenoch: „, Vyhláška se schvaluje vždy na 1 rok a to na rok následující bez toho by jsme nebyli schopni poplatky vybírat a proto jsem zvolil nejjednodušší variantu, kterou mám od experta na tyto věci z vnitřních věcí Ministerstva vnitra p. John. U něho konzultujeme všechny vyhlášky. Zvolil jsem tu nejjednodušší variantu, která určuje pouze poplatek poplatníka a dobu výběru. Je oproštěna od všech nezákonností, kterých by jsme se dopouštěli pokud fungovali na základě předchozí vyhlášky. Jednou z těchto nezákonností od 1.1. je, že nesmíme odpouštět poplatky. My jsme to v minulosti dělali u lidí, protože jsme měli ve vyhlášce, pokud někdo požádá na 3 a další dítě, z důvodu invalidity, nebo že tu nebydlí a má tu pouze trvalé bydliště. Na konci roku jsme ten poplatek odepsali, to množství se snižovalo. V letošním roce máme minimum neplatičů. Od příštího roku už na to nemáme nárok, i kdybychom to ve vyhlášce měli, je to v rozporu se zákonem, takže ta věc tam není.“ Rozpoutala se diskuse o tom, co se může a nebo nemůže odpouštět, jak se mají pohledávky vymáhat. Diskutovali: p. Juránek, p. Drozdek, starosta, místostarosta a p. Kulhanová. P. Kala vznesl dotazy týkající se vyhlášky o odpadech a o tom jak se lidé dozvědí, že dluží poplatek za odpad. Místostarosta objasnil, jak to v praxi funguje na obecním úřadě dle zákona. Starosta ještě vysvětlil, kdo je poplatníkem poplatku za odpad.

**Usnesení č. 8/5:**

a) Zastupitelstvo obce **schvaluje** obecně závaznou vyhlášku 4/2010 o poplatku za komunální odpad.

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 10          PROTI: 0          ZDRŽEL SE: 0**

Místostarosta „, Já jsem vznesl na radě obce připomínku, že od 1.1.2011 se upravuje zákon o výši nájmu a z toho vyplývá, že my budeme po tomto datu moci s nájemci uzavírat nájemní smlouvy ve výši takové, kterou metodicky bude upřesňovat cenová mapa, která dneska ještě není jasná, jak bude vypadat. Bude nějakou formou dohody mezi nájemníkem a nájemcem. K tomu, abychom dostali co vám umožňuje zákon 107 z roku 2006 což je jednostranné zvyšování nájemného v nájemních bytech. My tento zákon můžeme ještě uplatnit v tomto roce a zvýšit nájemníkům nájemné v určité hranici, kterou nám zákon umožňuje. Já jsem z tohoto důvodu připravil možnou variantu, jak by se nájemné mohlo upravit. To, že jsme to diskutovali na poradě a v radě. Nevím jestli je nutnost, aby obec zvyšovala nájemníkům nájemné a jestli ho nenechat ve stejné výši, protože jsme ho upravovali v nedávné době zhruba o 5 Kč za m2. Zákon nám umožňoval zvýšení o 10 Kč za m2. Tenkrát zastupitelstvo schválilo 50% zvýšení. Dneska je nájemné na 25,8 Kč za m2. Nám zákon umožňuje navýšení u bytu 1 kategorie na 31,05 Kč za m2. U 2 kategorie je 27,94 Kč za m2. V radě jsme se bavili o tom, jestli do toho jít a dostal jsem úkol ve variantách předložit co by to přineslo do rozpočtu obce. Nájemné bez DPS je počítáno z (32 bytů z toho 5 bytů se sníženou kategorií bydlení.“ Dále vysvětlil tabulku, která je přílohou zápisu. Starosta vysvětlil, proč není pro zvýšení nájemného, když to do rozpočtu obce přinese pouze zanedbatelnou částku. P. Drozdek reagoval na p.starostu a vyslovil s ním souhlas a zdůraznil, že není pro zvýšení nájemného. Všichni zastupitelé přednesli svůj důvod pro zvýšení a nebo pro ponechání nájemného. P. Mazanec se v souvislosti s nájmem zeptal na předpokládanou cenu bytu v bývalé sušce čp. 243. Starosta odpověděl, že na 1 byt kolem 1 milionu. P. Mazanec upozornil na to, že se podporují mladí sociálně slabší a nájemné z bytu za 50 let je průměrně 1,2 mil. Kč a to znamená, že ty byty dotujeme. Dále ještě diskutoval p. Kala, p. Juránek, p. Drozdek, p. Konopáč a p. Preisnerová.

b) Zastupitelstvo obce **schvaluje navýšení nájemného** v obecních nájemních bytech dle varianty 28,- a 25,- za m<sup>2</sup> od 1.4.2011.

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 5 (Juránek, Kulhanová, Mazanec, Mařák, Kala) PROTI: 3 (Drozdek, Prchal, Preisnerová) ZDRŽEL SE: 3 (Lenoch, Konopáč)**

**Návrh nebyl přijat.**

c) Zastupitelstvo obce **schvaluje navýšení nájemného** v obecních nájemních bytech dle varianty 31,05,- a 27,97,- za m<sup>2</sup> od 1.4.2011.

**PRO: 4 (Juránek, Kulhanová, Mazanec, Kala) PROTI: 5 (Lenoch, Konopáč, Drozdek, Prchal, Preisnerová) ZDRŽEL SE: 1 (Mařák)**

**Návrh nebyl přijat.**

P. Drozdek:., Já bych chtěl informovat, že od 1.1.2011 dojde k navýšení vodného, včetně DPH to bude o 1,5 Kč. Cena 1m<sup>3</sup> vody bude stát v Koclířově 30,30 Kč. Toto navýšení je neméně možné a kopíruje pouze zvýšené náklady na elektrickou energii a předpokládané náklady, které jsou již zrealizovány včetně cen na pohonné hmoty, které skupinový vodovod potřebuje pro to, aby zabezpečil provoz voovodu. Z tohoto hlediska si osobně myslím, že se nám podařilo i díky přístupu města Svitavy, což je náš hlavní odběr, tím že se Svitavy vzdali většího příjmu z té vody, že se nám prosadit tu částku tak, že je relativně velice slušné.“

d) Zastupitelstvo vzalo na vědomí navýšení ceny vody na 30.30 Kč za m<sup>3</sup>.

Jednání bylo starostou obce ukončeno v 20:30 hodin.

Zápis byl zpracován dne 21.12. 2010.

Zapsala: M. Pospíšilová

.....

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Michaela Preisnerová

.....

Jaroslav Drozdek

.....

Pavel Konopáč  
1. místostarosta obce

ing. Miroslav Bačovský  
2. místostarosta obce

Jaromír Lenoch  
starosta obce