



# Z Á P I S č. 4 / 2011

ze zasedání Zastupitelstva obce Koclířov  
konaného dne 27.09.2011 v klubovně Kulturního domu Koclířov

## **K bodu 4/1:**

Jednání zastupitelstva obce zahájil a řídil starosta obce, pan Jaromír Lenoč, který přivítal všechny přítomné členy zastupitelstva a hosty, mimo jiné zástupce školy. Konstatoval, že je přítomno 10 členů zastupitelstva a to je usnášení schopné. Omluveni jsou p. Fialová, p. Mazanec a p. Kala, který se možná dostaví později. P. Mařák a p. Bršlica by se měli dostavit, omluveni nejsou. Následně starosta obce předložil návrh dnešního programu jednání v tomto znění:

## **Usnesení č. 4/1:**

I. Zastupitelstvo obce **schvaluje** program jednání v tomto znění:

1. Zahájení a schválení programu zasedání
2. Zpráva o činnosti rady obce a kontrola usnesení zastupitelstva
3. Zpráva o produkční činnosti v obecních lesích za rok 2011
4. Čerpání rozpočtu 01-08.2011 a rozpočtové opatření č. 3/2011
5. Obecně závazná vyhláška 2/2011 o volném pobíhání psů
6. Dispozice s majetkem
7. Výjimka z minimálního počtu žáků v ZŠ
8. Různé

Poté vyzval k případnému doplnění dnešního navrženého programu a následně nechal hlasovat.

## **Výsledek hlasování:**

**PRO: 10**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

II. Zastupitelstvo **bere na vědomí** složení návrhové komise v sestavě: Jaroslav Drozdek, Pavel Konopáč, ing. Jan Látal. Za ověřovatele zápisu Michaela Preisnerová, ing. Miroslav Bačovský. Zápis z jednání vypracuje paní Gabriela Sodomková.

## **Výsledek hlasování:**

**PRO: 10**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

## **K bodu 4/2:**

Starosta obce přednesl zprávu o činnosti rady obce za měsíc září, kdy se uskutečnila dvě jednání rady obce, a to dne 06.09.2011 a 19.09.2011.

Následně předal slovo p. Konopáčovi, který se zmínil o záležitosti pečovatelské služby a seznámil přítomné s několika detaily.

P. Konopáč sdělil, že obec byla vyzvána paní Jedličkovou, která zastupuje o. s. „Náš domov“ Koclířov, na jednání, kterého se zúčastnil p. ing. Bajer, předseda o. s. (za Obec Koclířov se zúčastnil starosta obce, p. Jaromír Lenoč a místostarosta obce, p. Pavel Konopáč) a seznámil zástupce obce s rozhodnutím rady o. s. o tom, že „pečovatelská služba je nerentabilní, že ji využívá málo klientů, že dle rozborové činnosti a dle jejich názoru pečovatelská služba v Koclířově skončí, že se tak rozhodli. Vzhledem k tomu, že na výše uvedené nebyl dosud žádný mandát z rady nebo zastupitelstva, projevil starosta a místostarosta zatím pouze svůj osobní názor, aby se tak nedělo. Bylo tlumočeno i to, dle názoru některých dotázaných občanů, že by pečovatelská služba měla být zachována i s tou ideou, se kterou byla zřízena. Pravdou je, že se změnilly podmínky poskytování příspěvků na sociální služby. Tento postoj byl na jednání sdělen a myslím si, že jsme se rozcházeli s tím, že se občanské sdružení bude snažit nějakým způsobem pečovatelskou službu zachovat, nebo že najdou nějakou variantu, aby pečovatelská služba mohla v budoucnu fungovat. Následně na to jsme dostali dopis, kdy se sešla rada o. s. a kde potvrdili to původní rozhodnutí s tím, že dávají výpověď z té služby. Všechny smlouvy, které s tím byly spjaty s obcí Koclířov vypovídají a pečovatelská služba by měla do konce roku 2011 zaniknout.“ Dále sdělil, že obec nemá moc pák, aby mohla někoho nutit pečovatelskou službu provozovat, maximálně zastupitelstvo podporuje tuto službu a celkově občanské sdružení. Myslí si, že vzhledem k tomu, že pomoc obce občanskému sdružení, a to nejen finanční, ale především hmotná výpůjčka, na které je vlastně jejich činnost postavena, tak komunikace mezi o. s. a obcí by měla být trochu vstřícnější. Obec měla zájem ukončení pečovatelské služby zatím alespoň oddálit. Dále sdělil, že rada obce se shodla na tom, že by pečovatelská služba v obci měla zůstat, toto bylo sděleno občanskému sdružení. Dopisy mezi obcí a o. s. se minuly v poště a tím došlo k tomu, že ta výpověď o. s. byla podána. Konstatoval, že na jednání s o. s. dostali příslib, že se touto problematikou bude o. s. zabývat, ale zabývalo se s tím hned druhý den odesláním výpovědi ze všech úkonů, které byly smluvně ošetřeny.

Starosta obce vyzval přítomné k dotazům.

L. Juránek – „Dům s pečovatelskou službou byl zřízen s tím, že budou využívány služby pečovatelské služby. Kolik nájemníků využívá tuto službu?“

J. Lenoč – „V současné chvíli všichni, ale v té omezené míře, že to v podstatě využívají pouze pro úklid. Někteří jednotlivci to občas využívají pro odvoz, dovoz.“

L. Juránek – „A nebylo to v podmínkách.“

J. Lenoč – „Nebylo.“

Dále k tomuto tématu proběhla diskuse. Hovořili P.Konopáč, J.Lenoch, L.Juránek, ing.S.Telec.

J.Drozdek navrhl, aby byla tato problematika uzavřena tím, že se uloží radě obce Koclířov, aby se zabývala tou problematikou, samostatně, zcela samostatně, a aby bylo posouzeno v orgánech obce to, co bylo příčinou a důvodem, proč jsme vybudovali v obci Azylový dům pro matky s dětmi v nouzi, proč jsme vybudovali Dům s pečovatelskou službou a proč jsme založili občanské sdružení „Náš domov“ Koclířov. Sdělil, že pod pojmem „my“ je myšlena Obec Koclířov, Rada obce Koclířov a Zastupitelstvo obce Koclířov; včetně majetku, který tam byl vložen formou výpůjčky na 20 let a který občanskému sdružení dělá roční příjem zaokrouhleně kolem 30.000,- Kč. Dále vysvětlil pojem výpůjčky a konstatoval, že v současné době ve vedení o. s. není nikdo ze členů zastupitelstva obce, taktéž to bylo v kontrolní komisi. Sdělil, že si prověřil, že existuje i možnost vypovězení smlouvy o výpůjčce.

Dále proběhla diskuse k tomuto tématu. Hovořili pí. Telcová, pí. Stöhrová, p. Drozdek.

Na závěr J.Drozdek konstatoval, že v případě, že obec investovala cca 15 mil. Kč do zařízení mající vazbu k diskutovanému tématu, mělo by zastupitelstvo do těchto záležitostí co mluvit. Dneska je obec v situaci, že do toho nemá co mluvit a stanovisko rady, starosty, místostarostů se nebere v úvahu. A to je špatně.

Diskuse pí. Telcová, p. Drozdek.

J.Drozdek navrhl zabývat se touto problematikou v radě obce, přizvat tam zástupce o. s. „Náš domov“ Koclířov, ředitelku školy, zástupce školské, sociální komise... obce, popřípadě zástupce domu s pečovatelskou službou.

L.Juránek upozornil na to, že v případě, že výše uvedené projedná rada a předloží se to zastupitelstvu, které o tom nebude vědět stejně nic a má to schválit. Uvedl, že takto to nejde, že nestačí, aby zastupitelstvo tímto bylo srozuměno pouze bodem usnesení rady obce. Navrhl svolat mimořádné zastupitelstvo, kde budou zástupci občanského sdružení, školy a domu s pečovatelskou službou přizváni a tato problematika se bude projednávat mezi všemi členy zastupitelstva.

Ing.Telec sdělil, že má obavy, aby pečlivým projednáváním této problematiky v obci neskončil azylový dům a následně i škola, která nebude mít žáky nebo jich bude mít ještě méně, než jich má teď, a to kvůli dvěma věcem: 1) Dneska nemá obec nikoho v čele AD a neví, jak je důležité, aby tam někdo byl nebo nebyl, když azylový dům teď funguje i bez toho. 2) Zástupným problémem je problém s pečovatelskou službou, která v podstatě, jak se ukazuje, tak ji tady nikdo nechce. Chce ji tady rada obce, chce ji tady zastupitelstvo, ale bohužel to naráží na to, že ti naši obyvatelé ji z nějakého důvodu nechťejí. Konstatoval, že v současné době se pečovatelská služba dostala do takové pozice, že je těžko obhajitelná, když ji nikdo nepoužívá. A v tom směru, v jakém je využívána u nás (formou úklidu) stát jít nechce.

J.Lenoch upřesnil, že nechceme vytvářet umělé místo, ale dát pečovatelskou službu do útluhu, nikoliv ji zrušit. Zachovat ji do chvíle, kdy těch klientů bude víc. Znovuzřízení pečovatelské služby je složitější a nákladnější, než jenom opětovné znovurozjetí. Dohodnout s o. s. zakonzervování pečovatelské služby, nikoli zrušení. Uvedl, že o tomto bylo jednáno a s tímto se z jednání rozešli.

Diskuse ing.Telec, J.Drozdek, J.Lenoch.

P.Konopáč hovořil o jednání, kterého byl účasten, výroční schůze občanského sdružení „Náš domov“ Koclířov. Dále uvedl, že obec má zájem o azylový dům a pečovatelskou službu, ale chybí komunikace mezi obcí a o.s.. Jako špatné vidí 19.09.t.r. účast na schůzce s o. s. a následně 20.09.t.r. zaslání všech výpovědí od o.s.. K další schůzce již nebyl dán prostor.

J.Lenoch zdůraznil, že nikdo nechce azylový dům rušit. Sdělil, že si myslí, že toto řekl za všechny, rozhodně za sebe. Sdělil, že by byl rád, kdyby o. s., ať už je vedení jakékoliv, s obcí komunikovalo. V současné době není komunikace žádná. Zaslání oznámení není komunikace.

Ing.Bačovský navrhl shrnout diskutované a dát do usnesení, aby se rada samostatně touto otázkou v celé šíři aspektu zabývala. A popřípadě, dle návrhu p.Juránka, zprávou z jednání informovat na příštím jednání zastupitelstva.

J.Lenoch sdělil, že toto by uložil radě a dále sdělil, že samozřejmě, pokud bude mít jakýkoliv zastupitel zájem účastnit se na tomto jednání, tak mu toto bude umožněno. Navrhl uzavření této diskuse předložením návrhu na usnesení

Zastupitelstvo obce ukládá radě obce projednat problematiku občanského sdružení „Náš domov“ Koclířov ve vztahu k Obci Koclířov

#### **Výsledek hlasování:**

**PRO: 10**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

J.Lenoch sdělil, že toto usnesení bude dáno do Různého.

Dále J.Lenoch podal informaci k platebním výměrům na částky 2.000.000,- Kč a 300.000,- Kč, které obec obdržela od Finančního úřadu. Jedná se o vratku dotací na mateřskou školu a knihovnu. Finanční úřad po dvou a půl letech bádání dospěl k výsledku, že na základě tří věcí, které našel jako problematické v této investiční dvojce jsme povinni vrátit tyto dotace a vrátit penále za tu dobu, po kterou se konala kontrola, tak v podstatě to penále dosáhlo maximální výše, tj. té vratky. Takže ta vratka by se měla v celku týkat částky 4.600.000,- Kč. V současné době obec čeká pouze na zaslání platebních výměrů Finančního úřadu na penále, na vratku nám již byly zaslány. Po jejich obdržení bude zahájeno jednání s Finančním úřadem ohledně odpuštění nebo prominutí jak té vratky, tak toho penále, popř. radikálního snížení toho penále. Finanční úřad ani z Pardubic, ani ze Svitav nám není v tuto chvíli schopen říct, jak se k tomu finanční ředitelství postaví. Následně starosta obce seznámil přítomné s třemi pochybeními, která nastala. 1) Výběrové řízení proběhlo chybně (zadání veřejné zakázky mělo proběhnout společně. 2) Na obě akce bylo s velkým zpožděním (rok až rok a půl) odesláno vyhodnocení Finančnímu úřadu (zasláno až p.Drozdkem, který toto našel nedeštěné). 3) Při financování té akce nebylo dodrženo množství vlastních finančních prostředků. Starosta obce sdělil, že tato výše uvedená pochybení uvádí Finanční úřad jako zásadní, aby vyměřil vratku včetně penále. Dle zjištění k faktickému pochybení nedošlo, protože finanční prostředky byly vynaloženy evidentně a prokazatelně na to, na co měly. Nedošlo k žádnému rozkrádání, nedošlo k žádnému převodu peněz na něco jiného a tudíž se dá předpokládat, ale pouze předpokládat, není v tom žádná jistota, že nám ta vratka bude odpuštěna včetně toho penále. Bude záležet na Finančním ředitelství, jak se k tomu postaví.

J.Drozdek podal bližší vysvětlení, jak k této hovořené problematice došlo. Zdůraznil, že šlo pouze o administrativní pochybení. Finanční prostředky nebyly zneužity a byly v celém rozsahu vynaloženy na realizaci akce. Dále konstatoval, že hodnocení celé akce bylo

zpracováno v termínu. Vše bylo v pořádku zpracované, podepsané. „Pouze“ se neodeslalo z úřadu. Jednalo se o jeden a půl stránky zdůvodnění a dvě nebo tři stránky přílohy (kolaudační rozhodnutí, stanovisko hygieny a ještě jedna příloha). Starosta to podepsal, ale neodeslal.

Proběhla diskuse k tématu neodeslání zdůvodnění. (L.Juránek, J.Drozdek, J.Lenoch, ing.Telec)

V 18:00 hodin se dostavil na jednání p. R.Kala. V současné době je přítomno 11 členů zastupitelstva.

J.Lenoch se dále krátce zmínil o plnění usnesení z posledního jednání zastupitelstva. A následně předložil návrh na usnesení

#### **Usnesení č. 4/2:**

*I. Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o činnosti rady za září 2011 a kontrolu plnění usnesení zastupitelstva z 18.08.2011.*

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 10                      PROTI: 0                      ZDRŽEL SE: 1 (R.Kala)**

*II. Zastupitelstvo obce schvaluje zápis č. 3/2011 ze zastupitelstva konaného 18.08.2011. Zápis je zveřejněn na webových stránkách a je podepsán ověřovateli.*

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 10                      PROTI: 0                      ZDRŽEL SE: 1 (R.Kala)**

#### **K bodu 4/3:**

Starosta obce předal slovo p. ing. Bačovskému, 2. místostarostovi, který přednesl zprávu o produkční činnosti a výsledku hospodaření v obecních lesích za období leden až září 2011.

Ing.Bačovský sdělil, že na počátku této zprávy je třeba si připomenout, s čím, s jakým zadáním, s jakým plánem jsme do letošního roku na úseku obhospodařování na lesním majetku obce vstupovali. Sdělil, že původní nástřel, jak v plánu lesního hospodářství, tak v rozpočtu se počítalo s výší těžby 550m<sup>3</sup>, čemuž odpovídaly tržby vykalkulované 700 tisíc Kč za dříví a náklady 250 tisíc Kč. V plánovaných tržbách 700 tisíc Kč již dnes máme dosaženo 900 tisíc Kč s tím, že toto odpovídá skutečnosti vytěženého dříví – 263m<sup>3</sup>. Konstatoval, že se podaří naplnit roční plán na 1.120.000,-- Kč. Dále podrobně vysvětlil otázku příjmů a následně výdajů na těžbu. Konstatoval, že dosud jsou náklady vyčísleny v částce 208 tisíc Kč a celkově by ke konci roku měly činit 250 tisíc Kč. Dále uvedl, že překročeny jsou již nyní náklady na materiál – oproti projektu bylo zalesněno více a s tím související nákup více sazenic oproti původnímu plánu. Za sazenice bylo vydáno něco přes 40.000,-- Kč. Byly v nich, sice ne ve velkém množství a za velké peníze, sazenice, které byly použity na výsadbu mimo les. Konstatoval, že veškeré náklady včetně nákladů za materiál a všech služeb by měly dosáhnout 330 tisíc Kč, oproti původním 250 tisíc Kč. Dále uvedl, že tento dobrý vývoj na úseku tržbotvorném, umožnil řešit i něco, co původně v plánu a v rozpočtu nebylo, a to byl stav cest. Díky úsporným technologiím se toto podařilo využít (díky místním zdrojům, místním materiálům). Dále upřesnil, že v nákladech nejsou započítány náklady na činnost zaměstnanců VPP (pí.Dršťková a pí.Konečná).

Na závěr své zprávy p.ing.Bačovský konstatoval, že považuje za důležité sdělit, že jestli hovořil o pozitivním ekonomickém vývoji, mají na tom zásluhu dvě věci. Jednak to, že se nám podařilo docílit nabídkovým řízením na partnera, který je nejenom seriózní, ale že dokáže provést ty práce bežeškovně a za další zpeněžení a prodej dřeva.

Starosta obce shrnul přednesenou zprávu p.ing.Bačovského tím, že sdělil, že i když p. Bačovský už „něco“ stihl i utratit pro svůj resort, tak v podstatě jeho funkce už obci vynesla nyní nad původní předpoklad cca čtvrt mil. Kč.

Následně p.ing. Bačovský zodpověděl dotaz p.Juránka ohledně prodeje a následném zpracování dřeva. Hovořil také o samovýrobě.

Starosta obce přednesl návrh na usnesení a nechal o tomto hlasovat.

#### **Usnesení č. 4/3:**

*Zastupitelstvo obce bere na vědomí zprávu o produkční činnosti a schvaluje výsledek hospodaření v obecních lesích za leden až září 2011.*

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 11                      PROTI: 0                      ZDRŽEL SE: 0**

#### **K bodu 4/4:**

Starosta obce předal slovo 1. místostarostovi, p.Konopáčovi, který přednesl zprávu ohledně výsledku hospodaření za leden až srpen 2011 a k rozpočtovému opatření č. 3/2011.

P.Konopáč seznámil přítomné s výší čerpání rozpočtu v oblasti příjmů, výdajů a financování. Následně přešel k rozpočtovému opatření č. 3 a postupně vysvětlil jednotlivé položky, u kterých nastala změna. Sdělil, že na straně příjmů došlo k navýšení o 1.053.000,-- Kč, o tutéž částku došlo k navýšení na straně výdajů. /viz příloha/. J.Drozdek sdělil, že není nutné vysvětlovat jednotlivé položky. Přehled všichni zastupitelé mají k dispozici.

Starosta obce vyzval přítomné k případným dotazům.

R.Kala – Sdělil, že by mu vyhovovalo to, kdyby byly jednotlivé body vysvětleny.

Proběhla diskuse k tématům - oprava střechy na ZŠ, nákup pozemků a staveb („Čonkovo“, „Šimkovo“), výplata členských podílů „Družstva Hřebeč – členský podíl p. Fialy – rozporná diskuse J.Lenoch, P.Konopáč, J.Drozdek, L.Juránek, R.Kala.

J.Drozdek konstatoval, že rozpočet obce Koclířov je mimořádný v tom, že převaha rozpočtových příjmů není ze sdílených daní, ale převaha rozpočtových příjmů je buď z vlastní činnosti nebo z dotací. Dále upozornil na nízký stav částky ve Výkazu na položce 1112 –

Daň z příjmu fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti a 1113 – Daň z příjmu fyzických osob z kapitálových výnosů. Dále sdělil p. Juránkovi, který neustále upozorňuje na neznalost informací z rady obce, že není problém, pokud zastupitel projeví zájem na účasti jednání rady obce, toto mu rada obce umožní.

Diskuse k daní z příjmu fyzických osob ze samostatně výdělečné činnosti a z kapitálových výnosů (Ing. Látal, J. Lenocho, J. Drozdek, L. Juránek).

Dotaz p. Kaly k navýšení položky – pohonné hmoty osobní automobil. Vysvětleno p. Konopáčem – zdražení, svážení plastů...

L. Juránek připomněl, aby byl upraven název položky 3639/5909 v rozpočtovém opatření č. 3, aby tam nefigurovala „výplata členských podílů „Družstva Hřebeč“.

P. Konopáč sdělil, že toto bude upraveno v rozpočtovém opatření „výplata dlužné částky“ – pohledávky z minulých let.

L. Juránek trval na tom, aby tam bylo uvedeno konkrétní datum, kdy mělo být vyplaceno.

Vysvětlení podal P. Konopáč. Sdělil, že upraveno rozpočtové opatření č. 3 a Zdůvodnění bude přílohou zápisu. Také bude opravena položka 6171/5901 na částku 46.451,-- - nespecifikovaná rezerva.

M. Preisnerová vznesla dotaz na položku 3741/5229 – příspěvek „Zelené Vendolí“ – umístění nalezených psů. Vysvětlení podal J. Lenocho, J. Drozdek a P. Konopáč.

Pí. Kalová upozornila na to, že za tento rok není ani jedno rozpočtové opatření zveřejněno na internetu.

J. Lenocho sdělil, že toto bude napraveno.

Následně starosta obce předložil k hlasování návrh na usnesení v tomto znění:

#### **Usnesení č. 4/4:**

*I. Zastupitelstvo obce bere na vědomí:*

*a) čerpání rozpočtu v oblasti příjmů za období leden až srpen 2011 ve výši 7.324.872,-- Kč, což činí 66,79 % upraveného rozpočtu obce;*

*b) čerpání rozpočtu v oblasti výdajů za období leden až srpen 2011 ve výši 6.461.107,-- Kč, což činí 53,34 % upraveného rozpočtu obce;*

*c) čerpání rozpočtu v oblasti financování za období leden až srpen 2011 ve výši 807.349,-- Kč*

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 11**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

*II. Zastupitelstvo obce schvaluje:*

*Rozpočtové opatření č. 3/2011 obce Koclířov dle § 16 odst. 2 až 4 zákona č. 250/2000 Sb., v platném znění s tím, že upravený rozpočet ze dne 24.05.2011 se v části rozpočtových příjmů zvyšuje o částku 1.053.000,-- Kč, v části rozpočtových výdajů se zvyšuje o částku 1.053.000,-- Kč a část financování se ve splátkách dlouhodobých úvěrů nemění. Z uvedeného vyplývá, že:*

*a) rozpočtové příjmy dosáhnou částky 10.966.223,-- Kč*

*b) rozpočtové výdaje budou činit 12.112.353,-- Kč*

*c) financování zůstává beze změny*

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 11**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

K následujícímu bodu 4/4 III. podal starosta obce vysvětlení k přijetí kontokorentního úvěru.

*III. Zastupitelstvo obce schvaluje přijetí kontokorentního úvěru do výše 500.000,-- Kč.*

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 11**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

#### **K bodu 4/5:**

Starosta obce úvodem k tomuto bodu programu sdělil, že všichni zastupitelé obdrželi návrh Obecně závazné vyhlášky č. 2/2011 obce Koclířov o pravidlech pro pohyb psů na veřejném prostranství, kterou naše obec dosud nemá. Sdělil, že návrh této vyhlášky nám byl na žádost zaslán z Ministerstva vnitra. Dále hovořil o tom, že tato vyhláška řeší problémy, které v obci dnes a denně řešíme, ale samozřejmě neřeší to, kdo bude sledovat dodržování této vyhlášky. Dále sdělil, že samozřejmě, když dojde už k takovému problému, jako došlo například k pokousání psem, tak bude mít Policie, kterou k tomu přivoláme naprosto jinou možnost sankcionovat majitele toho psa, než tomu bylo doteď. Jednotlivé body vyhlášky byly konzultovány s manžely Látalovými, kteří tam vidí jistě nějaké věci, které by bylo vhodné jinak přizpůsobit místním podmínkám. Starosta obce konstatoval, že i přesto by byl pro, aby tato vyhláška byla přijata tak, jak je i jinde funkční (obec Morašice, upraven v podstatě pouze článek ohledně prostor pro volné pobíhání psů) a případné změny pak prováděny její novelizací nebo případným předěláním, aby tato problematika měla být dle čeho zatím řešena.

Starosta obce vyzval k dotazům.

L. Juránek vznesl první dotaz, proč jsou ve vyhlášce vyjmenováni psi bojových plemen, i když ne ani všichni a když každý pes může být nebezpečný. Dále nesouhlasí se zněním bodu týkající se pohybu psů na veřejných prostranstvích s větší koncentrací osob ...na vodicíku a s náhubkem, pokud náhubek nebude pro psa nevhodný. Vznesl dotaz, dle čeho se soudí, zda je náhubek nevhodný. A další nesouhlas vznesl k článku 4 – Prostory pro volné pobíhání psů – pro volný pohyb psů. Odpověď podal starosta obce.

K tomuto tématu proběhla bouřlivá diskuse (L.Juránek, J.Lenoch, R.Kala, M.Kalová, ing.R.Kulhanová). Do diskuse vstoupil P.Konopáč, který sdělil, že tuto vyhlášku nemůžeme takto „pitvat“. Konstatoval, že ta vyhláška má být jenom vodítkem k tomu, ne proto, aby někoho peskovala a někomu něco zakazovala, ale když bude nějaký problém, tak aby se mohl nějakým způsobem řešit. Tato vyhláška má sloužit k odpovědnosti majitele psa za něho.

J.Drozdek sdělil, že je možno přijímat vyhlášky a zákony, jejichž plnění je vymožitelné. Vznese dotaz, jak postupovat?

J.Lenoch odpověděl, že v případě porušení vyhlášky je nutné kontaktovat starostu obce, popřípadě Policii.

Diskuse.

Ing.R.Kulhanová upřesnila, že majitel je pořád odpovědný za svého psa, i když ho nemá na vodítku. Dále sdělila, že volné pobíhání psů na lesních pozemcích bude řešit lesní zákon a zároveň navrhla stažení tohoto bodu z dnešního programu jednání a připravit „lepší“ verzi na příští jednání.

J.Lenoch téměř shodně s P.Konopáčem odpověděl, že žádná nebude lepší, vždycky tam budou nějaké „mouchy“.

Diskuse J.Drozdek, L.Juránek, ing.R.Kulhanová, J.Lenoch.

Ing.R.Kulhanová opětovně vysvětlila, že každý majitel nese odpovědnost za svého psa ať je na vodítku a s náhubkem nebo bez, nebo není a schválením této vyhlášky dojde k možnosti sankcionování. To je hlavní důvod, proč dnes schválit tuto vyhlášku. Následně se může dle potřeby, když se uvidí, že v praxi nefunguje, upravovat.

Diskuse.

J.Lenoch sdělil, že R.Kulhanová předložila oponentní návrh na usnesení na stažení tohoto bodu z dnešního programu jednání.

#### **Usnesení č. 4/5:**

*Stažení bodu 5) dnešního programu jednání „Obecně závazná vyhláška 2/2011 o volném pobíhání psů.“*

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 8**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 3 (J.Lenoch, ing.M.Bačovský, ing.S.Telec)**

Ing.R.Kulhanová přednesla návrh na přehození bodu programu 4/6 a 4/7 z důvodu účasti ředitelky školy pí.V.Stöhrové. Tomuto bylo vyhověno.

#### **K bodu 4/7:**

Slovo bylo předáno ředitelce školy pí. Vlastě Stöhrové.

J.Drozdek žádal informaci, o jakou částku zvýšených výdajů nad stanovený krajský normativ se bude jednat.

V.Stöhrová sdělila, že dosud sami nevědí.

J.Drozdek žádal alespoň odhadnutí této částky.

V.Stöhrová sdělila, že to umějí i vypočítat, ale dosud nemají ustálený počet žáků. Sdělila, že od srpna již dělala tři seznamy žáků. Nejprve bylo 22 dětí, potom 19, 21, nyní mají 18. Sdělila, že čeká do 30.09.t.r., kdy bude ustálena klientela jak ve škole, tak v mateřské škole.

J.Drozdek žádal pouze řádový odhad částky.

V.Stöhrová sdělila, že jim toto stačilo vždy pouze schválit a oni se s tím vyrovnali sami. Pouze letos se s tím nevyrovnají.

J.Drozdek trval na sdělení výše částky na jednoho žáka.

V.Stöhrová sdělila, že neví normativ z hlavy, že na tyto věci má účetní.

J.Drozdek uvedl, že si myslí, že by toto mělo být schváleno, ale rámcově by měla být známa výše.

V.Stöhrová konstatovala, že do statisíců to nebude zabíhat. A sdělila, že je pozitivní to, že v mateřské škole v loňském roce odcházelo 13 předškoláků, ale pouze 2 žáci odešli do Svitav, což znamená, že na začátku školního roku bylo 11 prvňáčků, dneska jich je 7 (Azylový dům).

Dále bylo sděleno P.Konopáčem, že je nutné také říct, že je tam také cyklický výpadek jednoho ročníku. Loni 4. třída, letos 5..

J.Drozdek konstatoval, že je škoda, že pí. ředitelka neví tu částku, ale že si myslí, že „to nemůže dělat žádné extra velké peníze.“

Doporučil nechat hlasovat.

Ing.S.Telec sdělil, že si myslí, že to, že tady žáci zůstávají je pozitivní a chtělo by to udržet. S návazností na to, je třeba mít budovu „v nějakém stavu“. Dále sdělil, že první krok se udělal, dělá se nová střecha, byť s provozními problémy. A je potřeba pokračovat, aby budova nevypadala jako muzeum, ale jako škola.

J.Lenoch přednesl návrh na usnesení a následně o tomto nechal hlasovat

#### **Usnesení č. 4/7:**

*I. Zastupitelstvo obce **schvaluje** žádost ZÁKLADNÍ ŠKOLY A MATEŘSKÉ ŠKOLY KOCLÍŘOV, okres Svitavy o udělení výjimky z nejnižšího počtu žáků ve třídě podle § 23 odst. 3 a 4 zákona 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) na školní rok 2011/2012 a **souhlasí** s úhradou zvýšených výdajů na vzdělávací činnost školy nad stanovený krajský normativ z rozpočtu obce.*

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 9**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 2 (R.Kala, L.Juránek)**

II. Zastupitelstvo obce **schvaluje** hospodářský výsledek ZÁKLADNÍ ŠKOLY A MATEŘSKÉ ŠKOLY KOCLÍŘOV, okres Svitavy za rok 2010 ve výši 356,15 Kč, z toho hlavní činnost 86,05 Kč, doplňková činnost 270,10 Kč.

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 11                    PROTI: 0                    ZDRŽEL SE: 0**

V. Stöhrová sdělila, že příští týden předloží přesné vyčíslení p. starostovi, a opustila jednání zastupitelstva.

#### **K bodu 4/6:**

Starosta obce úvodem tohoto bodu vysvětlil důvod rušení usnesení 3/ 4 III) z 18.08.2011 ohledně prodeje p.č. 1228 paní Růženě Kvasničkové-Pražákové, čp. 151 a následný zájem manželů Lucie a Petra Slezákových o koupi.

Ing.R.Kulhanová upozornila na to, zda nový žadatel ví, že nejsou vytyčeny hranice a tyto se budou muset nechat vytyčit na jeho náklady.

J.Lenoch sdělil, že s tímto byli seznámeni.

J.Drozdek informoval, že se zdrží hlasování a vysvětlil z jakého důvodu. (stavební parcela)

Proběhla diskuse (J.Lenoch, J.Drozdek, R.Kala).

#### **Usnesení č. 4/6:**

I. Zastupitelstvo obce **ruší usnesení č. 3/4 III)** z 18.8.2011.

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 10                    PROTI: 0                    ZDRŽEL SE: 1 (J.Drozdek)**

II. Zastupitelstvo obce **schvaluje prodej** p.č. 1228 o celkové výměře 1297 m<sup>2</sup> za cenu 125,-- Kč/m<sup>2</sup> (stavební parcela, bez závazku stavby RD do dvou let), pro kupující manželé Lucie a Petr Slezákové, Koclířov 152 za cenu 162.125,-- Kč s tím, že cena bude splatná ve třech ročních splátkách do konce roku 2013.

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 10                    PROTI: 0                    ZDRŽEL SE: 1 (J.Drozdek)**

Proběhla diskuse (J.Drozdek, ing.M.Bačovský, P.Konopáč, J.Lenoch, R.Kala).

Starosta obce hovořil o podmínkách prodeje p. č. st. 611, 612, 613 a budov na těchto parcelách formou smlouvy o smlouvě budoucí manželům Jitce a Janu Látalovým.

K tomuto tématu proběhla diskuse (J.Lenoch, P.Konopáč, R.Kala, ing.M.Bačovský, ing.J.Látal, L.Juránek, ing.R.Kulhanová, J.Drozdek).

J.Drozdek upozornil na stanovenou podmínku pod č.4, která se týká předkupního práva obce. Konstatoval, že buďto se musí tento bod upravit nebo vypustit. Podal vysvětlení. „Jaké předkupní právo? Za deset roků se to bude prodávat, obec má předkupní právo a bude jí to nabídnuto za 10 miliónů Kč, i když hodnota nebude ani těch 1,9 miliónů Kč. Takže buď předkupní právo s cenou, která bude vypočtena na základě dokladu o zhodnocení stavby, anebo prostě žádné předkupní právo. „

Následovala diskuse J.Drozdek, J.Lenoch, ing.R.Kulhanová, L.Juránek, R.Kala, P.Konopáč, ing.J.Látal.

Ing.R.Kulhanová vysvětlila všem přítomným způsob zápisu předkupního práva v Katastru nemovitostí. „Předkupní právo je v Katastru nemovitostí evidováno **k** nemovitosti a **pro** oprávněného.“

Ve 20:09hod. odešel z jednání p.R.Kala.

Starosta obce přednesl návrh na usnesení a následně nechal o tomto hlasovat

III. Zastupitelstvo obce **schvaluje prodej** p.č.st. 611, 612, 613 a budov na těchto parcelách formou smlouvy o smlouvě budoucí manželům Jitce a Janu Látalovým, Koclířov 54, s následujícími podmínkami:

1) Úhrada ceny dle aktuálního znaleckého posudku ve výši 1.816.920,-- Kč do 30.11.2014.

2) Úhrada za užívání prostor do 30.11.2014 s roční platbou 61.000,-- Kč/ročně splatné k 30.11.2012, 30.11.2013 a 30.11.2014. Není součástí kupní ceny, je nevratnou úhradou za užívání.

3) Provoz zemědělské činnosti v areálu, zpracování zemědělské produkce, agroturistika, ubytování.

4) Předkupní právo obce na základě maximálního aktuálního znaleckého posudku.

5) Společná zimní a letní údržba příjezdových komunikací.

6) Pronájem střechy čtyřřadého kravína společnosti zřízenou obcí pro provoz FVE za cenu 1,-- Kč/rok bez nutnosti změny krytí.

7) Úpravy stavby jen se souhlasem majitele, při prodeji se stávají majetkem kupujícího, při zrušení prodeje ze strany budoucího kupujícího přecházejí do majetku budoucího prodávajícího.

8) Oplocení areálu provede budoucí kupující na svůj náklad.

9) Obec nebude budoucí činností v okolí prodávané části areálu ohrožovat či omezovat provoz ekologické farmy škodlivými provozy.

10) Obec se zavazuje odprodat v případě získání část p.č. 4229 a 4241 související s odprodávanou částí.

Zastupitelstvo obce pověřuje radu obce projednat definitivní znění smlouvy o smlouvě budoucí s právním zástupcem obce.

R.Kala se vrátil na jednání. Starosta obce ho dodatečně seznámil s přidáním jedné věty o pověření rady k stávajícímu návrhu na usnesení.

#### Výsledek hlasování:

PRO: 10                      PROTI: 0                      ZDRŽEL SE: 1 (ing.J.Látal)

Starosta obce podal informaci ohledně domu čp. 96 „Šimkovo“. Slovo k jednání s majitelem jmenované nemovitosti p. Dvořákem přednesl i p.ing.S.Telec a p.J.Drozdek.

J.Lenoch vyzval k případným dotazům.

Proběhla diskuse (J.Lenoch, R.Kala, J.Drozdek, ing.J.Látal, P.Konopáč).

J.Lenoch vysvětlil přítomným, že letos nebyla možnost žádat o dotace na bydlení, jediné, co v polovině roku bylo otevřeno, byl program PANEL, což se naší obce netýká. Dále potvrdil slova p.Drozdky, že na příští rok jsou schváleny bezúročně půjčky na sociální bytovou výstavbu, na byty zvláštního určení, tj. na byty s pečovatelskou službou.

P.Konopáč podal vysvětlení k financování – doplacení úvěrů – čistý příjem na další rozvoj obce. Dále vysvětlil pojem „sociální byt“, respektive „startovací byt“. Diskuse P.Konopáč, R.Kala.

R.Kala – „Já nevidím do budoucna, co bude. Koupí se dům a co dál, co bude?“ „Vizí je tady mraky.“ „Vize, je ale jedna věc. A druhá věc je něco udělat.“ Uvedl problémy, které jsou na čp. 128, kde se v současné době bude dělat nová střecha. „Tady vidíš, že máš majetek a musíš do toho dávat peníze. Tady máš rozestavěný majetek, na který nemáš na dodělání peníze a chceš kupovat další majetek.“

Diskuse R.Kala, J.Drozdek, J.Lenoch, P.Konopáč.

Ing.R.Kulhanová žádala o ukončení diskuse. Sdělila, že R.Kala má na věc geometrálně odlišný názor, který mu členové zastupitelstva nedokážou odvrátit a navrhla možnost hlasování.

Opětovná diskuse R.Kala, J.Lenoch, ing.R.Kulhanová.

Ing.S.Telec sdělil, že si nechtěl brát slovo, ale musí. „Myslím si, co historie sahá a nejenom ta historie, kterou tady začal kolega Drozdek, ale myslím si, že od Václava Petráše, který tady kdysi dělal starostu. Žádné zastupitelstvo nemělo před sebou nějakou hromadu peněz, aby si mohlo říct dobře, já tohleto koupím nebo tohleto udělám. Vždycky to bylo na vážkách, vždycky se ty peníze dost těžko sháněly. Vždycky to dalo velké starosti a víceméně z ničeho tady někdo něco vybudoval. Každý ten starosta, ať to byl který chtěl. A vždycky se mu to nějakým způsobem, něco se mu podařilo líp, něco hůř. Něco se třeba nezrealizovalo vůbec. A myslím si, že to takhle funguje i v každém podnikání. Který podnikatel si dneska tady vezme z rodinného rozpočtu něco a začne něco budovat a čeká, až mu nateče ta hromada peněz, aby si mohl koupit další ruční vrtačku a čeká, až mu nateče kupa peněz, aby si mohl koupit první soustruh, aby tak dál pokračoval. Vždycky to chce nějakou odvahou, chce to nějaký záměr a mít nějakou střízlivou představu co je možný a co není možný, jak moc se můžu zadlužit, jak moc se zadlužit nemůžu, co už neutáhnu. A myslím si, že v tomhle stavu jsme i dneska, že ty peníze na té hromadě nemáme, nevidíme na ně, tušíme ten obzor, že tam někde ty peníze budou, že jsme schopni nějakým způsobem do toho zainventovat a udělat z tohoto toho objektu nebo z kteréhokoliv jiného objektu, o kterém tady hlasujeme nebo hlasovat tady budeme, že jsme schopni ho dostat do nějakého stavu, kdy té obci něco přinese. Ať už je to ta hmotná stránka, že z toho budeme mít nájem, který nám něco zaplatí, anebo to je ta stránka posily těch možností, třeba kulturních, nebo školy, školky nebo hřiště a takovéto, co ty lidi zajímá a zase je natahuje do té obce.“

Řeč pana ing.S.Telce sklídila velkou podporu a potlesk.

J.Drozdek souhlasí se slovy p.ing.Telce a připojuje jednu větu: „Kdo je připraven, není překvapen.“

Ing.M.Bačovský sdělil ještě jeden argument, který dosud nezazněl: „Obec bez lidí je mrtvá obec.“ Uvedl nutnost podpory vytváření bytů pro seniory a bytů pro mladé manželé – startovacích bytů. Sdělil, že dotační politika bude tomuto v budoucnu nakloněna a závěrem uvedl motto „Kdo nic nedělá, nic nepokazí, ale nic nezíská.“ Vyslovil podporu ke schválení koupě domu čp. 96.

Následovala diskuse R.Kala, J.Drozdek, J.Lenoch, P.Konopáč., ing.J.Látal, L.Juránek.

*IV. Zastupitelstvo obce **schvaluje koupě domu č.p.96** na p.č.st. 174/1 o výměře 250m<sup>2</sup> a p.č. 1614/1 o výměře 542m<sup>2</sup> za cenu 250.000,-- Kč + 10.000,-- Kč bez DPH provize RK od Ing. Davida Dvořáka, Skalní 397/25, Rumburk.*

#### Výsledek hlasování:

PRO: 9                      PROTI: 0                      ZDRŽEL SE: 2 (L.Juránek, R.Kala)

Úvodní řeč k následujícímu bodu přednesl starosta obce. Sdělil, že se jedná částečně o pocit sociální a z větší části o pocit ekonomický. Pan Josef Bršlica, bývalý zaměstnanec obce, který u obce pracoval cca 10 let, se dostal kromě nehorázných zdravotních problémů do finančních problémů, které mu vynesly to, že má exekuci na dům. Sdělil, že se jedná o čtyři exekuce v celkové částce do 150.000,-- Kč. Uvedl, že pan Drozdek začal jednat s panem Bršlicou o možném řešení a napadlo ho řešení, které by bylo výhodné částečně pro pana Bršlicu, částečně pro obec s tím, že bychom v podstatě od p. Bršlici jeho dům odkoupili a splatili tou cenou ty jeho závazky, které na tom domě v současné době váznou. Sdělil, že ty závazky by nebyly splatné jednorázově, ale byly by splatné v nějakých měsíčních splátkách jednotlivým exekučním věřitelům s tím, že pan Bršlica by zůstal v tom domě, doposud ve svém domě, v nájmu. V současné době by do tohoto domu nebylo nutné investovat. Dále sdělil, že v současné době v domě bydlí pan Bršlica se svým bratrem. Následně předal slovo p. J.Drozdkovi a zároveň navrhl, aby byla schválena koupě tohoto domu.

J.Drozdek podal podrobnou informaci týkající se výše uvedené problematiky. Následně podpořil přijmout navržené usnesení na koupi domu.

Proběhla diskuse ohledně hodnoty – znaleckého posudku domu, exekuce a její zápis na katastru nemovitostí, souhlasy věřitelů, nájemné p.Bršlici a jeho bratra. (J.Lenoch, J.Drozdek, R.Kala, M.Kalová, M.Preisnerová, ing.R.Kulhanová, L.Juránek)

Ve 21:05 hodin opustil jednání p.P.Konopáč.

Starosta obce přednesl návrh na usnesení a následně nechal o tomto hlasovat

V. Zastupitelstvo obce **schvaluje koupi domu č.p. 42 na p.č.st. 225 (o výměře 237m<sup>2</sup>) a zahrady p.č. 1970/1 o výměře 746 m<sup>2</sup> za cenu do 150.000,-- Kč od Josefa Bršlici, Koclířov 42 s tím, že cena bude uhrazena ve splátkách současným věřitelům, kteří uplatňují na nemovitost exekuční řízení.**

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 10**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

**K bodu 4/8:**

Starosta obce vyzval přítomné k případným bodům do Různého.

Ing.R.Kulhanová navrhla, s předstihem, zda by bylo možné konání zastupitelstva uskutečnit před Vánocemi, nikoliv mezi svátky.

J.Lenoch odpověděl, že tento návrh zde již byl a toto přislíbil.

Ing.S.Telec hovořil o škole a zejména o bezpečnosti přístupu do školy – nevhodně postavené lešení. Žádal o urychlení prací na střeše a následně odstranění tohoto lešení, dále hovořil o jejich pracovní aktivitě. K tomuto tématu proběhla diskuse.

R.Kala vznesl dotaz na to, jak proběhl soud s p. Menšíkem.

J.Lenoch odpověděl, že se tohoto jednání nezúčastnil. Sdělil, že řízení proběhlo u Krajského soudu, účastnil se ho za naši stranu pouze právník a výsledek řízení nám není zatím znám.

**Usnesení č. 4/8:**

(viz bod 2)

Zastupitelstvo obce ukládá radě obce projednat problematiku občanského sdružení „Náš domov“ Koclířov ve vztahu k Obci Koclířov.

**Výsledek hlasování:**

**PRO: 10**

**PROTI: 0**

**ZDRŽEL SE: 0**

Jednání zastupitelstva obce bylo starostou obce p. Jaromírem Lenochem ukončeno ve 21:10 hodin.

Průběh celého jednání zastupitelstva obce je zaznamenán na zvukovém nosiči.

Zápis byl zpracován dne 05.10.2011.

Zapsala: Gabriela Sodomková

.....

Ověřovatelé zápisu: Michaela Preisnerová

.....

Ing. Miroslav Bačovský

.....

Pavel Konopáč  
1. místostarosta obce

Ing. Miroslav Bačovský  
2. místostarosta obce

Jaromír Lenoč  
starosta obce