



Z Á P I S č. 5 / 2011

ze zasedání Zastupitelstva obce Koclířov
konaného dne 22.12.2011 v klubovně Kulturního domu Koclířov

K bodu 5/1:

Jednání zastupitelstva obce zahájil starosta obce, pan Jaromír Lenoč. Starosta obce konstatoval, že zastupitelstvo je v letošním roce poslední a to 5. Zastupitelstvo je usnášení-schopné, je přítomno na dnešním jednání 10 členů (viz prezenční listina), později dorazí p. Kulhanová, p. Bršlica, p. Mařák a ing. Telec snad také dorazí.

Starosta připomenul státní smutek a požádal přítomné o minutu ticha za p. prezidenta Václava Havla.

Následně starosta obce předložil návrh dnešního programu jednání v tomto znění:

I. Zastupitelstvo obce **schvaluje** program jednání v tomto znění:

- 1 - Zahájení a schválení programu zasedání
- 2 - Zpráva o činnosti rady obce a kontrola usnesení zastupitelstva
- 3 - Rozpočtové opatření č.4/2011
- 4 - Rozpočet obce na rok 2012
- 5 - OZV poplatek za odpad a ubytovací poplatek
- 6 - Dispozice s majetkem
- 7 - Různé

p. Juránek požádal o doplnění programu o bod: „Komunikace mezi Občanským sdružením a Obcí Koclířov“. Starosta požádal o vysvětlení. P. Juránek: „Já jsem se dozvěděl nepřesnosti, které byly tady na posledním zastupitelstvu povídaný, a teď jsem se dozvěděl něco jiného, proto by se to tu na tom zastupitelstvu mohlo objasnit. Jsou tu i zástupci OS a tak by jsme si to tu mohli z očí do očí říci.“ Starosta se zeptal, zda to p. Juránek chce jako samostatný bod a nebo zařadit do různého. P. Juránek: „Do samostatného, aby tady nemuseli sedět do půlnoci.“ Starosta navrhl tento bod zařadit před rozpočtové opatření. Starosta nechal hlasovat kdo je pro zařazení tohoto bodu: „Komunikace obce s Občanským sdružením“

Výsledek hlasování:

PRO: 6 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 4 (ing. Bačovský, p. Drozdek, ing. Látal, p. Prchal)

Tento bod nebyl samostatně zařazen. P. Juránek: „Už tady z toho je divné, že je to Občanské sdružení Náš domov Koclířov a Zastupitelstvo Obce Koclířov nemůže vyjít vstříc, abychom si vyslechli jejich názor a nenecháme je tady do půlnoci nebo do jedné hodiny ať si to tu vysedí.“

P. Mazanec požádal o přidání bodu do různého: „Problematika p. Mařáka.“

Starosta nechal hlasovat o programu, tak jak byl navržen.

Usnesení č. 5/1:

I. Zastupitelstvo obce **schvaluje** program jednání v tomto znění:

- 1 - Zahájení a schválení programu zasedání
- 2 - Zpráva o činnosti rady obce a kontrola usnesení zastupitelstva
- 3 - Rozpočtové opatření č.4/2011
- 4 - Rozpočet obce na rok 2012
- 5 - OZV poplatek za odpad a ubytovací poplatek
- 6 - Dispozice s majetkem
- 7 - Různé

Výsledek hlasování:

PRO: 10 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

II. Zastupitelstvo **bere na vědomí** složení návrhové komise v sestavě: Ing. Romana Kulhanová, Eduard Mazanec, Dagmar Fialová. Za ověřovatele zápisu Jaroslav Drozdek, Ing. Miroslav Bačovský. Zápis z jednání vypracuje paní Markéta Pospíšilová.

Výsledek hlasování:

PRO: 10 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

K bodu 5/2:

Starosta přednesl zprávu o činnosti rady, kde proběhlo 5 zasedání. První z nich bylo 3.10.2011. Přišel p. Bršlica. Další rada 17.10.2011.

P. Kala měl technický dotaz: „Budem se bavit nebo ptát se ke každému kusu zvlášť a nebo až na závěr, až se přečtou rady?“ Starosta: „Jak chceš, jestli se chceš ptát mezi tím, tak se klidně ptej.“ P. Juránek: „Tak já se zeptám, když jste projednávali bod o Občanském sdružení, tak vy to potom nepřijmete na zastupitelstvu? Jak to s námi jednáte vůbec jako celkově. My jsme zastupitelé a my by jsme chtěli vědět, co na té radě bylo.“ Ing. Bačovský: „Já to vnímám tak, že nevidím důvod, aby tento bod byl samostatně, ale nevím proč by nemohl být v různém. Vždyť výsledek je stejný. V žádném případě za mě, s tím že jsem byl proti, nechci tento bod odmítnout, to ani náhodou.“ P. Juránek: „Já to nemyslím takhle, ale bude to na posledním místě, proto jsem zařazoval ten bod, protože v tom různém to můžeme projednávat kde co a vzhledem, že jsou tu zástupci občanského sdružení, tak sem nechtěl, aby tu byli do půlnoci, protože předpokládám, že tady teda budeme, tak proto jsem ten bod zařazoval a my to nepřijmeme. Kdybychom schvalovali nebo brali na vědomí celkově, tak se už k tomu nemusíme vracet, kdybychom vzali na vědomí body, které tam čtete pane starosto, tak už se

nemusíme vrátit.“ Ing. Bačovský: „Teď bych vyzval ke zprávě o činnosti rady a ať se hned otevře diskuse a ať se vyjádří hned.“ Starosta pokračoval v přednesu zpráv z rady obce 31.10.2011, 14.11.2011, 12.12.2011.

P. Juránek: „Já sem dostal jenom zevrubnou informaci o tom, proto to dávám na zastupitelstvo, aby se to ověřilo a nějakým způsobem vysvětlilo, že ta komunikace mezi OS a obcí neprobíhala tak, jak bylo na posledním zasedání řečeno, tak bych dal slovo p. Jedličkové, aby to osvětlila ona. Já vím jen zhruba, tak co jsem řekl.“ P. Jedličková: „Já teď nevím, jaké byly informace ale tady by se asi spíš jednalo o zrušení pečovatelské služby já si myslím, že komunikace mezi Obcí Koclířov a mezi OS už probíhala dlouhodobě a to od roku 2007, protože peč. služba je nevyužita a nakonec na naší poslední členské schůzi p. Konopáč byl a tam jsme o tom opravdu dlouze diskutovali, že pečovatelka je nevyužita a myslím, že z dotačních titulů z MPSV jsme se museli rychle rozhodnout zda pečovatelku dál provozovat a nebo ne a bylo to i v návaznosti na inspekci kvality sociálních služeb, která tam proběhla a kde bylo řečeno, že pečovatelka byla degradována na uklízečku DPS, protože péče o seniory tam byla pouze péče v 1,7 úvazku. Tu rozvalu jsem dávala obci na vědomí 1,7 úvazku za týden. My jsme se dohodli na schůzce, že projednáme s radou nějaký plán, že by jsme dali pečovatelku do útlumu, což bylo bohužel zjištěno, že by jsme zaměstnávali max. na 4 hod. týdně kvůli pečovatelské službě, což si nedokážu představit, že by byl ochotný nám někdo dělat. Já myslím, že tady ta diskuse tam probíhala a nakonec závěry z inspekce kvality byl přizván p. Konopáč a ten nepřišel. Tam inspektoři byli a byli rozhodně Obci Koclířov vysvětlit, jak to s pečovatelskou službou v Koclířově je a jak by to mělo být a my se bohužel a nebo bohudík musíme držet zákony o sociálních službách a tu službu pokud jí chceme poskytovat kvalitně tak nemůžeme počínat jen v tom, aby pečovatelka uklízela DPS. Já si myslím, těch úkonů bylo strašně málo. Tohle probíhalo opravdu 4 roky jestli pečovatelku ano a nebo jestli pečovatelku ne. Nakonec když jsme měli schůzky se seniory, kde je ta poslední schůzka důkazem, kde jsme oznámili, že je pečovatelka neudržitelná za obec tam přišel p. Škoda, který nevěděl o čem je řeč a senioři na té schůzce vlastně řekli, že pečovatelku nepotřebují.“ Starosta: „Já nevím co se dozvěděl minule p. Juránek, ale tady bylo řečeno to, že problém je v komunikaci. Vy sice tvrdíte, že to řešíte 3 roky, ale já jsem byl na 1 schůzi OS a na 2. byl p. Konopáč. Na té co jsem byl já se o problémech s peč. službou nemluvilo a na druhé nevím. Nebyl jsem u toho, ale to nejsem schopen ani potvrdit ani vyvrátit. Nicméně 1. písemný doklad že je problém s pečovatelskou službou je ve chvíli, kdy z Vaší strany přišel dopis, že rušíte pečovatelskou službu rozhodnutím rady OS. To byla veškerá komunikace s obcí, že je nějaký problém s peč. službou. Jediné co jsme tu minule řekli je to, že v tom vidíme problém komunikace a ne v tom, že peč. služby je nevyužita, že je potřeba ji zrušit. Na tom jsme se nakonec shodli, Vy sama moc dobře víte, že potom co jste odmítli řešení z pozitivních důvodů, že není řešení možné tam držet jednoho člověka, který by byl hodinu denně náhodně v pohotovosti, aby vyběhl, když má někoho umýt, tak je nutné tu peč. službu zrušit a ne utlumit. Na tom jsme se shodli, ale problém byl na začátku v té komunikaci, kdy místo abychom na počátku hledali řešení, jak tu peč. službu zachovat, tak vy jste nám dali možnost ho hledat až ve chvíli, když jste se rozhodli tu službu zrušit, ale vy jste se jí rozhodli zrušit tak, že s námi o tom nebudete debatovat, protože když jsme o tom začali debatovat dodatečně na radě, když jste nám tu možnost dali, nebo když jsme si tu možnost vynutili, tak vy už jste schválili druhý den úplně to samé bez další debaty. Takže jenom to tu bylo minule řečeno, to pochopil p. Juránek jako problematické a my jsme to jako problematické podali.“ Přišla p. Romana Kulhanová a je nás tu 12 zastupitelů. P. Jedličková: „Já myslím, že ta komunikace probíhala ústní, poměrně dost často a p. Konopáč si minule stěžoval, že je špatné, když si musíme mezi sebou, jen dopisovat, tak tedy pokud jen nějaká ústní komunikace prostě neplatí, tak budeme muset dělat všechno jen dopisy a písemně.“ P. Konopáč: „Já o této problematice vím a vím to již delší dobu a říkal jsem to tu minule na zastupitelstvu, že ta pečovatelka se o ní ví, že je problematická účast její a my jsme se bavili o tom, že jsme dostali ten dopis a mluvilo se o tom i na té schůzi OS a i předtím jsme se s p. Jedličkovou o tom bavili a i po té schůzi, ta pravda tady je, že vyčíženost pečovatelky tady není. Myslím, že i z mnoha úst tu zaznělo, že není v zájmu obce držet místo, které by bylo uměle udržované. My jsme spíš hledali to rozhodnutí, které tady bylo a bylo na spadnutí a přišlo z čista jasna, že se pečovatelka ruší. My jsme chtěli udělat všechno možný pro to, aby se tady pečovatelka zachovala, protože když se tu ta pečovatelka zruší, tak už se nikdy neobnoví. To že jsme se nebavili o tom, a p. Bajer přislíbil, že ta možnost by tu byla, řekl, že o tom nerozhodneme na místě, že to musí do zastupitelstva, jestli tu podporu zastupitelé dají, aby mohli říci ano my tu pečovatelku chceme zachovat a dáme do toho 200 tisíc ročně a my jsme tu možnost na zastupitelstvu neměli. To je ten problém jaký tu je, ta komunikace z tohoto důvodu byla nedostatečná my jsme se nemohli k tomu vyjádřit a nemohli jsme říct, ano my tu pečovatelku tady chceme udržet za každou cenu, protože jsme nemohli to rozhodnutí udělat, tady kolektivně. Co se týká schůzky, tak jste podala špatné informace, já jsem na tu schůzku přišel odpoledne, ale inspektoři odjeli dříve. Já jsem tam byl, ta inspekce byla dvoudenní, jeden den jsem byl v práci a druhý nebo třetí den jsem tam přišel a oni už byly pryč. Já jsem se chtěl s nimi o tom pobavit a vy sama jste mi říkala, že ve zprávě není nic o tom, že pečovatelka je na zavření, byly tam nějaké výtky, že to není uklízečka atd. v tom se shodneme, ale vyloženo, že by na základě té inspekce se pečovatelka měla zrušit tam také nezaznělo. To jsem po vás chtěl a to jste mi potvrdila, že to takhle není. Takže opřít to o inspekci nebo o jakékoliv jiné rozhodnutí, jediné striktní rozhodnutí je rozhodnutí OS, že prostě pečovatelka nebude. Zastupitelé se k tomu nemohli vyjádřit, protože bohužel to rozhodnutí přišlo 2x a 2x potvrzující a my jsme ho už ani zvrátit nemohli a nemohli jsme vám nic nabídnout. To je vše co k tomu můžu já říci na vysvětlenou a je to skutečnost, která tady proběhla.“ P. Bajer: „Já bych rád podotkl jednu věc a byl bych rád, kdybyste rozuměli našemu jednání. OS je sdružení fyzických osob a nejčastěji občanů této obce a podle zákona o sdružování občanů, tak každý člen v OS ručí za závazky OS svým vlastním majetkem. To by jsme si měli uvědomit to je 1. věc. Prostě ve chvíli, kdy vlastně činnost pečovatelské služby je financována z dotačních titulů MF a nebo Pardubického kraje a tyto dotace jsou prostě nerentabilní a jsou neefektivně využívány a prostě OS a potažmo jednotliví občané OS vystavují riziku že tyto použité dotační tituly budou vyhodnoceny jako špatně využity a s následnými sankcemi, které by mohli toto vypovídat. Toto museli vzít zástupci OS v potaz a byly vázání lhůtami ze zákona tzv. Vypovědět tu službu 3 měsíce dopředu před skončením roku atd. nám zbylo opravdu velmi málo času a plán byl na přelomu srpna a září a pak zbylo velmi málo času učinit kvalifikované rozhodnutí o tom, jak budeme postupovat dále. Členové a rada OS prostě jednohlasně odsouhlasila, že tímto způsobem dále pokračovat nebudeme, že nebudeme riskovat soukromé majetky osob OS. To nejsme prostě ochotni riskovat.“ P. Drozdek: „Já doporučuji dále tuto diskusi nevést a do usnesení doporučuji uvést, že se tato problematika připraví a projedná kvalifikovaně ať už v radě a nebo na zastupitelstvu, protože tady vést diskusi tohoto druhu nemá naprosto žádný smysl, členové zastupitelstva nemají přehled ani pojem o stanovách OS, až na nějaké výjimky, takže bysme se tu dostali do určitých kontroverzí, protože p. předsedo pokud mě paměť sahá, já jsem stále členem OS a zakladatel OS a navíc zakladatel OS byla Obec Koclířov a ve stanovách pokud se stanovy nezměnily, prostě vyplývá, že obce jsou také aktivními členy OS v současné době je stav takový, že 2,5 roku nebo už 3 roky, že z orgánů obce není v OS nikdo

zastoupen, protože v dubnu 2008 byli tito funkcionáři nezvoleni jako zastupitelé a od té doby tam nikdo není a ani není přizván, což považuji za naprostou chybu. Vzhledem k tomu, že obec dala OS do výpůjčky značný majetek, který dělá OS velký příjem a bez tohoto majetku a bez těchto příjmů by ta činnost OS byla buď složitá a nebo by nemohla existovat, protože AD je majetek Obce Koclířov, který byl dán do výpůjčky na 20 let, pokud mě paměť neplete a nedotáhli se věci, které byli v usnesení OS a rady a zastupitelstva obce na zpracování organizační směrnice o vztahu obce, která dala majetek OS, a která disponuje s majetkem a jak bude využíváno a z toho mohou plynout určitá nedorozumění, která jsou naprosto zbytečná, kdyby někdo z funkcionářů obce v té radě sdružení seděl, tak se to řeší buď na místě a nebo je kontakt k vedení obce do roku 2008 byl v radě sdružení starosta, místostarosta a byly tam členové zastupitelstva a teď tam není nikdo, já nevím proč. Já si myslím, že by se mělo přijmout usnesení, že se zastupitelstvo a rada obce vrátí poté, kdy budou mít lidi, kteří se mohou k této problematice vyjadřovat kvalifikované podklady. Já si myslím, že toho vím o OS a o jejich stanovách nejvíc, ale necítím se v této chvíli, protože nemám za poslední rok téměř žádné konkrétní informace, k tomu konkrétně vyjadřovat. Pokud by se tu teď něco řešit, tak já se musím zdržet hlasování, protože celý život vedu zásadu, že se vyjadřuji jenom o věcech, do kterých jsem zasvěcen. A v této chvíli není nikdo schopen do celé problematiky zasvětit. Čili myslím si, že je to dobře, že se to tu otevřelo a doporučuji aby se to znovu otevřelo, protože OS Koclířov a Azylový dům pro matky s dětmi pro tu dědinu význam má, zviditelňuje Obec Koclířov, čili my musíme brát na vědomí, že je dobře, že to tu funguje a proto musíme brát na vědomí, že musíme jak ze strany OS tak ze strany vedení obce, zastupitelstva obce maximum, a já si myslím, že proti tomu nebude ani p. předseda ani zastupitelstvo obce. Děkuji. "P. Juránek:,, Já bych chtěl upřesnit, má návrh bodu na usnesení, i já nevím jaké jsou problémy mezi OS a obcí, ale právě proto to napomáhám otvírat a vy hned říkáte stáhněte to z programu obce to nemá význam a já si myslím, že právě toto má význam, abychom věděli jak ty vztahy mezi OS a jinými spolky fungují v obci. Dál bych chtěl podotknout to, že DPS má ve svém názvu pečovatelskou službou a tam jsou přijímány do nájmu lidé, kteří to pečovatelskou službu nepotřebují. Což je z tohoto hlediska naprosto špatně, z tohoto hlediska pokud je to dům s peč. službou, tak by tam měli být přijímány především lidé, kteří tu službu potřebují, takže toto je další problém. Měl jsem ještě jednu myšlenku, možná si na ní pak vzpomenu, neudělal jsem si poznámku. Vy máte p. Drozdka nějaký zájem na tom aby se to nerozhrabávalo, to je ta 3. připomínka, tam určitě proběhla svobodná volba těch orgánů OS a nemůžete někoho nutit k tomu, aby tam byl zvolen. Jestli tam proběhla svobodná volba orgánů, tak nemáme co kritizovat." P. Búšová:,, Já jsem u toho byla, bylo to 10 výročí organizace a byla jsem zděšena co se tam děje, p. Kysilko řekl, aby se všichni zrušili a mě se to nelíbilo a já jsem z OS vystoupila kvůli tomu. Protože celé se mi to zdálo nepoctivé, jako tady ta volba." P. Juránek:,, Já jsem sice neskončil, ale to nevadí je to dáma a tak má přednost, Já mám taky bod usnesení pokud budeme mít 2 body usnesení, jestli budeme pokračovat v diskusi a nebo pokud budeme pokračovat, tak bych chtěl podat návrh na usnesení." Starosta:,, Mě by spíš zajímala, o čem chcete diskutovat, my jsme tu zopakovali názor z minulého zastupitelstva..." P. Juránek: ,,Z bodu usnesení hned poznáme, co já vlastně chci." Starosta předal slova p. Konopáčovi, p. Bajerovi a p. Juránkovi, kteří diskutovali k dané problematice. P. Drozdek navrhl usnesení:,,Do 31. 3. 2012 projednat v radě obce problematiku vzájemných vztahů mezi Obcí Koclířov a OS,, Náš domov Koclířov" za účasti , zodpovídá starosta obce a požádá současné vedení OS, s tím, že by nebylo tak jak jste to řekl vy, že by to připravovalo pár lidí tady z vedení obce. P. Kala:,, Já nesouhlasím s tím, aby se to probíralo na radě obce ale v zastupitelstvu obce." P. Drozdek:,, Z toho může vyplynout usnesení, že to tam určitě rada nebude dělat bez zástupců OS, aby se připravený materiál předložil ZO písemnou formou včetně dokumentů, které to budou jasně vymezovat a v tom bych žádný problém neviděl a plně to podporuji, co říkal p. Kala." P. Juránek navrhl usnesení:,, Zastupitelstvo obce ukládá kontrolnímu výboru překontrolovat korespondenci mezi OS a Obcí Koclířov za rok 2010, 2011."

Do 31. 3. 2012 projednat v radě obce problematiku vzájemných vztahů mezi Obcí Koclířov a OS,, Náš domov Koclířov" za účasti zástupců OS Náš domov Koclířov a výsledky jednání předložit zastupitelstvu obce.

Usnesení č. 5/2:

I. Do 31. 3. 2012 projednat v radě obce problematiku vzájemných vztahů mezi Obcí Koclířov a OS „Náš domov Koclířov“ za účasti zástupců OS Náš domov Koclířov a výsledky jednání předložit zastupitelstvu obce.

Výsledek hlasování:

PRO: 10 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1 (p. Konopáč) Chybí p. Bršlica

II. Zastupitelstvo obce ukládá kontrolnímu výboru překontrolovat korespondenci mezi OS a Obcí Koclířov za rok 2011 a zprávu podat zastupitelstvu.

Výsledek hlasování:

PRO: 11 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Chybí p. Bršlica

Starosta ještě shrnul minulé zastupitelstvo a přednesl zprávu o plnění úkolů. P. starosta předal slovo p. Kalovi:,,Já jsem se chtěl zeptat, teď jsi četl zápis usnesení zastupitelstva a tam jsem něco zaslechl o těch psech a o té vyhlášce. Můžeš mě říci, které to bylo usnesení zastupitelstva?" Starosta odpověděl: „Usnesení zastupitelstva 4/5 stažení bodu z dnešního programu jednání OZV.“ P. Kala: „Můžu se tam někde dočíst, že zastupitelstvo pověřuje p. Kalu a p. Juránka ustanovením vyhlášky?" Starosta: „To se můžeš dočíst v zápisu z rady.“ P. Kala: „To jsem potřeboval vědět. Kdyby to bylo v zápise, tak by to bylo v zápise ze zastupitelstva a můžete mi říci podle kterého zákona postupujete, když rada pověřuje zastupitele?" Starosta: „Tebe urazilo, že jsme tě zaměstnali?" P. Kala: „Mě neurazilo, že jste mě zaměstnali, já to mám dokonce připravený, ale ptám se proč?" Starosta:,, Z jakého popudu by jsi chtěl v zastupitelstvu pracovat? Jednou za 2 měsíce sem přijít a budeme se tady bavit o tom, že jsme zastupitelé a budeme něco dělat pro obec a nebo kafrat pořád do všeho a budeme se ptát proč nám někdo dal nějaký úkol a proč by jsme to proboha měli něco dělat, když už za to bereme nějaký bakšiš každý měsíc?" P. Kala „Doufám, že toto bude v záznamu a to, že je to nahraný neznamená, že to bude v záznamu. Zákon o obcích 128/2000 Sb. §99 odstavec 1 - Rada je výkonným orgánem obce v samostatné působnosti obce a ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce. Můžeš mi někde říct, podle jakého § bude rada úkolovat zastupitele, když zastupitelstvo je nevyšší orgán obce.“ Starosta:,, A můžeš mi říci, podle jakého § rada nesmí úkolovat zastupitele?" P. Kala: „Ano, podle tohoto, podle § 99.“ Starosta požádal p. Kalu o znovu přečtení tohoto zákona. P. Kala: „Rada je výkonným orgánem obce oblasti v samostatné působnosti obce a ze své činnosti odpovídá

zastupitelstvu obce.“ Starosta: „Zastupitelstvu nikoli zastupitelům. Pozor Rudo! Nicméně to je jedna z otázek ze které by jsme se rádi z tvé strany zastavili. Odpovím ti písemně. Další otázka?“ P. Kala: „Ty se chováš k zastupitelům jak monarcha. Ano. Můžeš mě vysvětlit proč?“ Starosta: „Jak se chovám jako monarcha? A dej prosím tě písemně. Další otázka?“ P. starosta: „Chováte se k nám jako by jsme byli vaši zaměstnanci.“ Starosta: „A vy jste kdo, k vám, Vy, kdo? Chovám se tak k tobě nebo k vám všem?“ P. Kala: „Starosto, tak tohle jsou blbosti, a jestliže budem rozhodovat podle nějakých zákonů, budem si tady z toho dělat holubník, tak jak potřebujeme my? Já jsem se vás slušně zeptal, podle jakého zákona bude rada udělovat příkazy zastupitelům.“ Starosta: „Já vám hodlám, když už si vykáme, Vám odpovědět písemně na Váš dotaz, pane zastupiteli. Další otázka?“ P. Drozdek: „Já bych doporučoval to uzavřít, v jednacím řádu hlasovat o diskusi této, protože tato diskuse je nepatřičná.“ P. Kala: „Já jsem pane Drozdka ještě neskončil. Já jsem neřekl, že ukončím své vystoupení. Vy jste něco takového slyšel p. Drozdka? Já se ptám? Jestliže se tady zaštitujete, že jste šéfem kontrolního výboru, můžete mi prosím vysvětlit, jakože rada úkoluje kontrolní výbor?“ P. Drozdek: „Na to má právo v souladu s plánem práce činnosti kontrolního výboru a v souladu se zákonem o obcích a v souladu s jednacím řádem kontrolního výboru.“ P. Kala: „Můžete mi říct podle jakého zákona se držíte?“ P. Drozdek: „Zákona o obcích a jednacím řádu kontrolního výboru. Rada má právo ukládat i členům a kontrolnímu výboru jako takovému. V souladu s plánem práce a jednacím řádem.“ P. Kala: „Budu oponovat šéfovi kontrolního výboru obce Koclířov § 119 zákona o obcích. Kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva a rady obce, dodržování právních předpisů obecním úřadem v samostatné působnosti. Plní další úkoly jímž je pověřilo zastupitelstvo obce. Můžete mi říct, kde je tady napsáno rada obce?“ P. Drozdek: „Já jsem hovořil o jednacím řádu a o plánu činnosti v tomhle zákoně v § 117 nebo 119 je že zastupitelstvo schvaluje plán činnosti svých orgánů. To znamená výborů a to znamená v našem případě jsou výbory 3.“ P. Kala: „Jednací řád musí vycházet ze zákona.“ P. Drozdek: „Samozřejmě.“ P. Kala: „Jednací řád může upravovat zákon, ale nesmí ho nahrazovat.“ Starosta: „P. Kala, podejte svoje dotazy písemně, já navrhuji ukončení diskuse a hlasování o bodu usnesení tak, jak je.“ P. Kala: „Já jsem ještě neskončil, já mám podle jednacím řádu právo vystoupit na zastupitelstvu. Můžeš mi říct podle jakého bodu jednacím řádu mně chcete odebrat slovo?“ Starosta: „Jednání zastupitelstva má být věcné.“ P. Kala: „Já se vyjadřuji pouze k bodu, který je tady řečený.“ Starosta: „Ty se nevyjadřuješ, ty pokládáš nesmyslné dotazy a tenhle ten dotaz, který jsi položil není součástí jednání.“ P. Kala: „Já tady reaguji, jak říkala Romana na technickou poznámku!“ Ing. Bačovský: „Já vidím, že tu nepatřičnost v tom p. Rudolfe Kalo, že jestliže vás podle vašeho názoru protiprávně nebo v rozporu se zákonem chce rada něčím záukolovat nebo pověřit, to už je slovíčkaření, a vy jste přesvědčen, že je to v rozporu se zákonem, tak proč jste ten úkol přijal. Když říkáte, že to máte zpracované, přesto můžete mít pocit, že jste jednal v rozporu se zákonem, dejte si písemný podnět a netahejte to sem na zastupitelstvo. Vy jste splnil úkol, máte návrh u sebe, ten můžete a nebo nemusíte předat, když je to v rozporu se zákonem a pak si podejte stížnost a pak to bude řešit kontrolní komise, která bude zkoumat zda se porušil zákon. Ale není to věcná připomínka. To je procesní. Proč jste teda ten úkol přijal? Proč jste nefekl, já vám nebudu tady zpracovávat věci, které jsou v rozporu se zákonem. A když už jste to přijal, a přinesl jste sem, a máte to splněno, tak to buďto předejte a pak si stěžujte zcela nezávisle a nebo to odmítněte předem.“ P. Kala: „To je zásadní připomínka. Pokud se porušuje zákon. Pokud mě pověří zastupitelstvo, tak já ho rád splním.“ Dále pokračovala diskuse mezi p. Kalou, Ing. Bačovským a starostou. P.Kala dále otevřel diskusi na téma kanalizace a pozvánka byla rozesílána v neděli. Odpověděl p. Konopáč. P. Kala: „Proč jste posílali vyhlášku na ministerstvo schválit?“ Starosta a 1. místostarosta odpověděl a zároveň objasnil postup, jak se postupuje při návrhu vyhlášky.“ p.Juránek: „Proč rada rozhodla o odvolání ve věci p. Menšíka?“ Odpověděl p. Konopáč. p.Kulhanová ještě dodala jak postupovat při nesouhlasu zastupitele. A objasnila, že minule se stáhl bod vyhlášky z jednání. Dále probíhala diskuse o vyhlášce o pobíhání psů.

III. Zastupitelstvo obce **bere na vědomí** zprávu o činnosti rady za říjen - prosinec 2011 a kontrolu plnění usnesení zastupitelstva z 27.9.2011.

Výsledek hlasování:

PRO: 9 **PROTI: 1 (p. Kala)**

ZDRŽEL SE: 1 (p. Juránek)

Chybí p. Bršlica

IV. Zastupitelstvo obce **schvaluje** zápis č.4/2011 ze zastupitelstva konaného 27.9.2011. Zápis je zveřejněn na webových stránkách a je podepsán ověřovateli.

P. Kala vznesl technickou připomínku na porušení jednacím řádu zápis nebyl zveřejněn na webu jak ukládá zákon. Starosta vysvětlil.

Výsledek hlasování:

PRO: 11 **PROTI: 0**

ZDRŽEL SE: 0

Chybí p. Bršlica

K bodu 5/2:

Starosta v rámci dohody navrhl přesunutí bod 5, který se týká ČM Fatimy, na aktuální bod jednání.

V. Kdo je pro přesun bodu 5 místo bodu 2.

Výsledek hlasování:

PRO: 11

PROTI: 0

ZDRŽEL SE: 0

Chybí p. Bršlica

Starosta přednesl upravující návrh vyhlášky 1/2011 a objasnil zastupitelům dopis p. faráře k poplatku za rekreační a lázeňský pobyt. Starosta dal slovo ing. Kostanjanovi, aby vysvětlil postoj ČM Fatimy k poplatku za rekreační a lázeňský pobyt, proč by měl být poplatek zmírněn. Ing. Kostanjan vysvětlil pojem lázeňství a poplatek za rekreační a lázeňský pobyt považuje za nesprávný a požádal zastupitele o odpuštění poplatku, protože lidé jezdí na duchovní cvičení a ne na rekreaci. Diskutovali: p. Drozdek, p. Fialová, sl. Francáková, p. Bůšová, p. Mazanec, p. Konopáč, p. Juránek, ing. Bačovský a p. Fialová, ing. Kulhanová.

P. Drozdek rozpoutal debatu o účelu ČM Fatimy a diskutoval a ing. Kostanjanem a sl. Francákovou.

Ing. Bačovský navrhl, aby ČM Fatima předložila doklad, že neprovozuje rekreační činnost a společně s panem Drozdkem navrhl vyzvat p.

Dokládala k předložení činnosti ČM Fatimy. A sl. Francáková zase vyjádřila svůj názor, k čemu slouží rekreace a jak se liší od duchovního pobytu.

Starosta navrhl nechat v platnosti vyhlášku tak jak je a navrhl vyčkat odpovědi z ČM Fatimy, jakým způsobem se bude spolupodílet na více nákladech obce. P. Fialová navrhla, aby Fatima doložila, že jejich činnost je charitativní. Dále diskutoval: Ing.Látal, p. Mazanec, p. Drozdek, p. starosta, ing. Francáková, p. Búšová

Usnesení č. 5/5:

II. Zastupitelstvo obce ukládá radě odpovědět P.Dokládalovi a žádat podklady pro finanční spoluúčast a zařazení návštěvníků a jejich forem ubytování.
V souladu s čl. 2 bod 5 vyhlášky o ubytování.

Výsledek hlasování:

PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

Starosta poděkoval zástupcům ČM Fatimy za účast a přistoupil k dalšímu bodu jednání. Dále starosta objasnil podmínky nové vyhlášky o poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů v obci Koclířov. Předal slovo místostarostovi obce p. Konopáčovi a ten rozebral důležité změny ve vyhlášce, např. Přiznání se k poplatku, výše poplatku. Proběhla diskuse k nové místní vyhlášce o odpadech. Diskutovali: p. Bršlica, Mazanec, Kulhanová, starosta, Konopáč.

I. Zastupitelstvo obce **schvaluje** obecně závaznou vyhlášku č. 2/2011 o poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů v obci Koclířov.

Výsledek hlasování:

PRO: 10 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0 Chybí (p. Drozdek, ing. Bačovský)

III. Zastupitelstvo obce **schvaluje** úpravu vnitřní organizační směrnice na prodej a pronájem obecního majetku s tím, že mění ceny za pronájem z 0,50,-/m²/rok na 1,-/m²/rok za zahradu a cenu 1000,-/ha/rok na 1500,-/ha/rok za ornou půdu a pastvinu.

Výsledek hlasování:

PRO: 9 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 2 (p. Juránek, p. Látal) Chybí (p. Drozdek)

K bodu 5/3:

Starosta předal slovo p. Konopáčovi, aby objasnil problematiku rozpočtu a rozpočtového opatření. Ten ve svém projevu poděkoval Ing. Bačovskému za vynikající prodej dřevní hmoty. Vyzvedl i neplánované výdaje tj. 284 tis. platby p. Menšíkovi za soudní řízení, 100 tis. na projektová dokumentace na zateplení ZŠ, ponížení částek na inv. akce je upraveno na skutečnost a promítnutí do příštího roku. Místostarosta vyzval fin.výbor k vyjádření se k rozpočtu. Do diskuse se přihlásil p. Juránek a ten upozornil na chybu položka 2460 v RO 10 tis. a v rozpočtu 31 tis. Místostarosta vysvětlil, že položky v tabulce jsou upravený rozpočet po RO 4 a schválený rozpočet 2011 a vysvětlil problematiku programu, který obec používá. P. Kalová upozornila na složitost rozpočtového opatření a upozornila na rozhodnutí rady o přesunu položek. Dále upozornila na to, že na internetu nejsou rozpočtová opatření. P. Fialová za finanční výbor sdělila, že finanční výbor nemá žádné výtky, a požádala o vyřešení tohoto problému s programem na rozpočet a rozpočtové opatření. P. Bačovský vyslovil názor, kdyby bylo možné jen zastupitelům tabulku jen v oddílech. P. Kala se ptal, za má kontrolní výbor zprávu a zda již nějakou zprávu měl. P. Drozdek mu odpověděl. P. Kala se dále ptal, zda kontrolní výbor shledal nějaké pochybení. P. Drozdek sdělil, že zprávu přednese příště. P. Kala: „Proč práce na výběrových řízení v obci, proč ji dělá jiná firma, než kterou schválí zastupitelstvo.“ Starosta vyzval p. Kalu, aby objasnil otázku. P. Kala: „Zastupitelstvo 11.8.2011 schvaluje na 4 akce firmu Stavospol s.r.o. , ale platby jdou jiné firmě. Proč?“ Dále se diskutovalo o firmě Stavospol s.r.o. a firmě Stavospol Miroslav Dirr, o zprávě z výběrové komise, o informacích získávaných na obci. Starosta objasnil, jak bylo pořádko výběrové řízení. P. Kulhanová vysvětlila, jak mohla vzniknout chyba. P. Drozdek navrhl, aby to finanční výbor prověřil, protože jsou na to dotace a pokud je tam administrativní chyba, tak musí zastupitelstvo tuto chybu včas napravit. P. Kala ještě diskutoval o 4 akcích, které právě probíhají a o tom kdo to rozhoduje. P. Kala se ptal p. starosty a zároveň požádal o to, aby to bylo v zápise. P.Kala: „Rozpočet na tyto akce dělal kdo?“ Starosta odpověděl: „Pan Havran.“ Na tuto problematiku o rozpočtu na tyto akce dále diskutoval p. Kala, p. Drozdek, p. starosta, p. Konopáč, p. Mazanec, ing. Látal. P. Konopáč požádal o prověření výběrového řízení, bezdlužnosti firmy Miroslava Dirra, výběrového řízení, rozpočtu na akce, ...p. Drozdek objasnil zastupitelům jak funguje položkový rozpočet. Ing. Látal navrhl ukončit diskusi a požádal o prověření finančnímu výboru. Ještě se na tuto problematiku dále diskutovalo a p.Kala poukázal na nesrovnalosti při poptávkových řízeních, týkající se slepých rozpočtů a svého podezření na manipulaci ohledně firmy M.Dirr Stavospol na slepém rozpočtu pro č.p.128. Starosta objasnil vznik slepého rozpočtu pro tuto akci na základě loňské poptávky na tuto akci.

Usnesení č. 5/3:

I. Zastupitelstvo obce **ukládá** finančnímu a kontrolnímu výboru kontrolu čerpání finančních prostředků na investičních akcích v roce 2011 v součinnosti s výběrovou komisí a prověření uzavřených smluv v souladu s přijatými usneseními do 15.1.2012 předložit na příštím zasedání zastupitelstvu.

Výsledek hlasování:

PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

II. Zastupitelstvo obce **bere na vědomí:**

- čerpání rozpočtu v oblasti příjmů za období leden až prosinec 2011 ve výši 7.324.872 Kč, což činí 66,79 % upraveného rozpočtu obce;
- čerpání rozpočtu v oblasti výdajů za období leden až prosinec 2011 ve výši 6.461.107Kč, což činí 53,34 % upraveného rozpočtu obce;

c) čerpání rozpočtu v oblasti financování za období leden až prosinec 2011 ve výši 807.349 Kč.

III. Zastupitelstvo obce **schvaluje**:

Rozpočtové opatření č. 4/2011 obce Koclířov dle § 16 odst. 2 až 4 zákona č. 250/2000 Sb., v platném znění s tím, že upravený rozpočet ze dne 27.9.2011 se v části rozpočtových příjmů zvyšuje o částku 1.053.000 Kč, v části rozpočtových výdajů se zvyšuje o částku 1.053.000 Kč a část financování se ve splátkách dlouhodobých úvěrů nemění. Z uvedeného vyplývá, že:

a) rozpočtové příjmy dosáhnou částky 10.966.223 Kč

b) rozpočtové výdaje budou činit 12.112.353 Kč

c) financování zůstává beze změny

Výsledek hlasování:

PRO: 11 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1 (p. Kala)

IV. Zastupitelstvo obce schvaluje navýšení rozpočtu příspěvkové organizace na dofinancování nákladů na mzdy a zákonné odvody pracovníků základní a mateřské školy Koclířov z důvodu výjimky z počtu žáků ve výši 75.000,-.

Výsledek hlasování:

PRO: 11 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1 (p. Juránek)

K bodu 5/4:

Starosta předal slovo p. Konopáčovi – správci rozpočtu, který objasnil všechny důležité položky v rozpočtu. Zdůvodnil daňové příjmy, příjmy z lesního hospodářství, ostatní příjmy upozornil i na financování a úvěry obce a na položky na některých výdajových položkách. Do diskuse se zapojil p. Drozdek a ten zdůraznil, že na provoz obce vynakládáme 27% rozpočtu což je moc. P. Juránek také upozornil na to, že 27% je moc a ptal se na nájemné Qanta. Starosta dotazy zodpověděl. Dále se ptal na čp. 54 a navrhl prodej těchto nemovitostí na které nejsou dotace a tím by bylo možné získat prostředky na nové byty. Do diskuse se zapojil p. Drozdek, p. Juránek a Látal, Konopáč. P. Kala se ptal na vrácení dotace 4,5 mil. Z čeho by se platila. Starosta odpověděl, že by se požádalo o splátkový kalendář a nebo by se musel vzít úvěr. P. Kala dále se ptal kdo četl zprávu z FU a v krátkosti řekl důležité věci, které tam jsou napsány. P. Drozdek objasnil, jak k pochybení došlo a proč se musí dotace vracet. P. Konopáč se připojil do diskuse, jak a kde zajistit úvěr na špatně vyúčtované dotace. P. Kala upozornil na to, že úvěr není tak jednoduché získat, že se nesmí vydělávat jen na bytech. Proč se nespraví zadák? P. Kala: „Kdo navrhl, aby se předělala autobusová zastávka na roh Qanta? Proč se tam bude vysazovat platan?“ Starosta odpověděl na dotazy p. Kaly s tím, že nechápe, proč se této problematice p. Kala nevěnoval v době, kdy byla představována veřejnosti na stránkách Zpravodaje.. Do diskuse se připojil p. Konopáč, dále se diskutovalo i o tom co je otištěné ve zpravodaji.

Usnesení č. 5/4:

I. Zastupitelstvo obce **schvaluje** předložený rozpočet obce na rok 2012. Rozpočet byl sestaven na základě platného rozpočtového výhledu dle § 3 zák.250/2000 Sb. Objem rozpočtových příjmů ve výši 9.669.000 Kč, rozpočtových výdajů ve výši 8.715.130 Kč a financování v celkovém objemu 953.870 Kč jako rozpočet vyrovnaný.

II. Zastupitelstvo **bere na vědomí** úhradu provozních nákladů na počátku roku 2012 z kontokorentního úvěru z důvodu malého zůstatku běžného účtu z roku 2011.

III. Zastupitelstvo **ukládá** starostovi obce sdělit příspěvkové organizaci a organizační složce výši příspěvku v rozpočtu obce na rok 2012, jich se týkající.

IV. Zastupitelstvo **ukládá radě obce**:

a) aby využila nabídek různých dotačních titulů a existujících grantových programů k získání finančních prostředků na realizaci různých, dlouhodobě plánovaných investičních akcí i za cenu přijetí úvěru na možné dofinancování rozpočtových nákladů takovýchto investičních akcí.

b) aby přijala souhrn konkrétních opatření, jak racionálněji využívat provozní rozpočtové prostředky, a jaká úsporná opatření a snížení některých výdajů je možné přijmout.

Výsledek hlasování:

PRO: 11 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1 (p.Kala)

K bodu 5/4:

Starosta objasnil, kde se pozemkové parcely nacházejí. P. Kala se ptal, jak se měří pozemek na mapě v katastru nemovitostí. Odpověděla p. Kulhanová. Starosta v průběhu odpovídal na dotaz zastupitelů k níže uvedeným pozemkovým parcelám.

Usnesení č. 5/6:

I. Zastupitelstvo obce **schvaluje** prodej p.č. 180 o celkové výměře 1680 m² za cenu 90,- / m² (stavební parcela se závazkem stavby RD do dvou let), pro kupující Helena Kodytková, Dr.Jánského, Moravská Třebová za cenu 151.200,- s tím, že prodej proběhne smlouvou o smlouvě budoucí.

Výsledek hlasování:

PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0

II. Zastupitelstvo obce **schvaluje** prodej p.č. 411/1 o celkové výměře 679 m² za cenu 90,- / m² (stavební parcela se závazkem stavby RD do dvou let), pro kupující Marcel Kolda a Alena Zugarová Kapitána Jaroše 46, Svitavy za cenu 61.160,- s tím, že prodej proběhne smlouvou o smlouvě budoucí.

Výsledek hlasování:**PRO: 11 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 1 (p. Drozdek)**

III. Zastupitelstvo obce **schvaluje** prodej p.č. 4755 a p.č.st.690 o celkové výměře 2302 m² za cenu 30,- / m² (stavební parcela se závazkem stavby RD do dvou let), pro kupující Libor Mikulka, Havlíčkova 940/11, Svitavy za cenu celkem 69.060,- s tím, že kupní cena byla uhrazena při podpisu smlouvy o smlouvě budoucí a závazek postavit RD byl splněn vč.kolaudace stavby.

Výsledek hlasování:**PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0**

z důvodu jednoho GP navrženo společné hlasování pro body IV.-VII.

IV. Zastupitelstvo obce **schvaluje** prodej p.č. 1706/6 o celkové výměře 67 m² za cenu 45,- / m² (ostatní plocha), pro kupující SJM Světlana a Bohumil Kysilkovi, Koclířov 227 za cenu celkem 3.015,-.

V. Zastupitelstvo obce **schvaluje** prodej p.č. 1706/7 o celkové výměře 44 m² a p.č. 1706/8 o celkové výměře 4 m² za cenu 45,- / m² (ostatní plocha), pro kupující SJM Alena a Ludvík Babinský, Koclířov 226, za cenu celkem 2.160,-.

VI. Zastupitelstvo obce **schvaluje** prodej p.č. 1706/9 o celkové výměře 2 m² za cenu 45,- / m² (ostatní plocha), pro kupující SJM Veronika a Bohuslav Pandulovi, Koclířov 225, za cenu celkem 90,-.

VII. Zastupitelstvo obce **schvaluje** prodej p.č. 2615/31 o celkové výměře 79 m² za cenu 45,- / m² (ostatní plocha), pro kupující Jan a Drahoslava Hečková, Koclířov 224 za cenu celkem 3.555,-.

Výsledek hlasování:**PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0**

VIII. Zastupitelstvo obce **schvaluje** dlouhodobý pronájem p.č.st. 251 a p.č.2134/2 na dobu určitou do 31.12.2032 za účelem umístění mobilního rekreačního zařízení s úpravami k celoročnímu pobytu, pro pana Zdeňka Reháka, Suchorady 8, Brno s podmínkami:

- 1) bude prováděna pravidelná údržba pozemku
- 2) objekt bude upraven tak, aby zapadal do okolní zástavby a nebyl v rozporu se závaznými a doporučujícími podmínkami ÚPO.
- 3) v případě nedodržování podmínek pronájmu předčasné ukončení nájmu s výpovědní lhůtou 3 měsíce.
- 4) po dobu nájmu bude pozemek vyjmut z nabídky obce jako stavební místo pro stavbu RD.
- 5) cena za pronájem bude stanovena ve výši 400,-Kč/měsíc a může být navyšována v % podílu k cenám pronájmu ostatních pozemků obce

Výsledek hlasování:**PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0**

IX. Zastupitelstvo obce **schvaluje** bezúplatný převod p.č. 4115/2, 4116/1, 4117 a 4118 z vlastnictví České republiky a správce Pozemkového fondu ČR do majetku obce Koclířov.

Výsledek hlasování:**PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0**

X. Zastupitelstvo obce **schvaluje** úplatný převod p.č. 4935/2 o výměře 1,286ha z vlastnictví České republiky a správce Pozemkového fondu ČR do majetku obce Koclířov z důvodu investiční výstavby pro stavbu ČOV.

XI. zastupitelstvo ukládá radě obce zajistit převod pozemku p.č.4935/2 bezúplatně

Výsledek hlasování:**PRO: 12 PROTI: 0 ZDRŽEL SE: 0****K bodu 5/4:**

Proběhla diskuse o tom, jak bude vypadat střed obce a o autobusové dopravě podle nového jízdního řádu. Diskutovali: p. Kala, Juránek, p. Kalová, starosta, p. Drozdek, Ing. Bačovský, p. Mazanec.

Usnesení č. 5/7:

a) Zastupitelstvo obce **schvaluje** přijetí dotace na I.etapu úpravy centra obce od SZIF prostřednictvím MAS Svitava s celkovými způsobilými náklady 239.200,- , výše dotace 80% 191.360,-

Výsledek hlasování:**PRO: 10 PROTI: 1 (p. Kala) ZDRŽEL SE: 1 (p.Juránek)**

Pan Mazanec upozornil na problém schválené dotace na střed obce a je třeba ještě zvážit, jak to je navrženo. Starosta objasnil, jak je to navrženo. Proběhla diskuse i o přesunutí pomníku. Zastupitelé se dále dotazovali a starosta průběžně odpovídal na dotazy:

P. Kala - plány na kanalizaci (čistička, jímka, kdo má elektriku, odkud se to napichne, jak se budou zapojovat čerpadla....)

p. Bačovský – jednání byl jen nástřel, že budou 2 větve a na základě toho se připraví projektová dokumentace

p. Mazanec – před každým zastupitelstvem by mělo být pracovní zastupitelstvo

P. Kulhanová – na pracovní zastupitelstva p. Kala nechce chodit

P. Látal – upozornil to, že námitka p. Kaly nebyla na programu jednání

p. Kala „, Já jsem se na začátku jednání zeptal, jak se to s fungováním a komu se zodpovídá třeba finanční a kontrolní výbor, že mám podezření, můžu to dokázat ze zápisů rad, že rada pověřuje kontrolní výbor. Podle mě

P. Látal:„, Proč jste teda nedal dopis na obecní úřad jako zastupitel, že jste tohle zjistil, že chcete aby to bylo na programu zastupitelstva, aby se to projednalo, aby k tomu někdo něco připravil, protože se tady hádáme o ničem, nikdo nic neví, nikdo si nic

nepamatuje...“

Starosta: „Ale tady nejde o to, abychom se bavili věcně, tady jde o to aby Ruda obvinil, třeba konkrétně mě z něčeho a já jsem z toho neměl východisko, to je jediná věc o co jde. Na druhou stranu veřejně aniž by to Eda řekl, já ti děkuju Rudo, protože jsi to odhalil za prvé doufám, že včas pokud tam ta chyba je, jako že tam asi je a za druhé jsi to odhalil „zevnitř“, až by nám to odhalil Finanční úřad tak jsme....Ty jsi odhalil chybu, kterou jsme udělali my jako výběrová komise a my jako zastupitelstvo, já to nechci házet na kolektiv ani na tebe o to nejde, prostě se tady stala chyba a tu jsme zjistili díky tobě včas.“

p. Kala: „Tak proč mě tady p. Látal napadal?“

p. Starosta: „Tady jde o to, že jsi tu chybu nemusel teatrálně dávat tady na vědomí, na druhou stranu“

p. Kala: „Jak já budu žít, to budu říkat, já jsem to způsobil a já jsem mu to šel říct“

Starosta: „Ty máš podezření, že já tu dělám nějaké machinace.“

p. Kala: „Ano podezření tam je a já jsem to řekl na plnou hubu“

P.starosta: „A z toho důvodu jsi to udělal veřejně a neměl jsi důvěru říci to nějakým způsobem potajmu a já to beru.“

p.Kala: „Já bych se býval obrátil na kontrolní výbor.“

p. Kulhanová – špatně je pouze to, že jsi to vytáhl na zastupitelstvu a neřekl jsi, ať vezmou podklady třeba k Stavospolu

P. Kala – já jsem minule vyhlášku o psech dostal 1 minutu před zasedáním

P. Kulhanová – dokázala p.Kalovi, že to není pravda, že ji dostal jako ostatní s pozvánkou na OZ

p. Drozdek - od roku 2006 navrhuji aby se udělala beseda k formám a metodám práce, aby se to mohlo vyříkat na pracovním zasedání

- nejméně 10 lidí mě oslovilo, jak to, že děláme vánoční prázdniny na úřadě

p. Juránek - Obecní úřad nemůže být zavřený, je to úřad,

- velmi špatná komunikace mezi radou a zastupitelstvem

- zastupitelé nejsou v obraze, a špatná informovanost ponižuje zastupitele

- přimlouvá se za častější zastupitelstvo

p. Konopáč – každý zastupitel si pod prací zastupitele představuje něco jiného

p. Mazanec – opravdu se běžte podívat

p. Kalová – zápisy z rady nejsou na internetu

p. Mazanec – ke kanalizaci všichni jsme slibovali občanům diskusi s občany, žádná strana ji neudělala

- debata k čističce

- debata ke středu obce

Jednání zastupitelstva obce bylo starostou Jaromírem Lenochem ukončeno ve 00:10 hodin 23.12.2011

Průběh celého jednání zastupitelstva obce je zaznamenán na zvukovém nosiči.

Zápis byl zpracován dne 29.12. 2011.

Zapsala: Markéta Pospíšilová

.....

Ověřovatelé zápisu: Jaroslav Drozdek

.....

Ing. Miroslav Bačovský

.....

Pavel Konopáč
1. místopředseda obce

Ing. Miroslav Bačovský
2. místopředseda obce

Jaromír Lenocho
starosta obce