



ŘEKNĚTE NE!

Takhle dopadne spodní středisko, pokud bude muset zůstat v majetku obce a tím bez investic!



Stříbrnice



Vítkov



Stříbrnice



Stříbrnice

Proč referendum?

NEVÍME! Zodpovědně tu mohu za celou radu obce a většinu zastupitelů prohlásit, že nevíme. První referendum v naší obci proběhlo na základě vášnivé a emotivní diskuse, kdy jedni tvrdili to a druzí něco jiného. Druhé referendum ke stejnému tématu, proběhlo připravené a na základě známých skutečností, v návaznosti na to první. V pořadí třetí referendum, k němuž jste zváni přípravným výborem přišlo z čista jasna. Neproběhla tu žádná diskuse, nikdo se s představiteli obce nebavil o tom, co plánuje, co to přinese a co to umožní a nebo proč se vlastně v této obci něco připravuje a něco dělá.

Nejprve rodina Kysilkova rozeslala mezi občany nepodepsaný lživý leták, v němž si vymyslela spoustu nesmyslů. Vzápětí po té, patrně aby se nikdo nestihl na něco zeptat zainteresovaných zastupitelů, vás občany obešli (vás, u nás nikdo nebyl) a chtěli po vás podpis pod petici, která se opírala informacemi o smyšlený leták. Někteří z Vás je vyhodili již od prahu, ale spousta lidí bez většího zájmu o fakta podepsala.

Prý se nechceme s lidmi bavit, ale ptal se nás někdo?

Další víkend potom trojice přípravného výboru bez jediného dotazu na Obecní úřad, či zastupitele (vyjma dezinformaci ze strany p. B. Kysílky) obešla téměř stejné lidi pro získání podpisu pro návrh referenda.

Již jsem hodnotil tento nesmyslný a nekorektní postup. Chci tady ale ze svého pohledu dát obsírnější odpověď na otázku v nadpise.

Po několika jednáních s přípravným výborem jsme nedosáhli ani nejmenšího náznaku kompromisu. Na základě smyšlených informací petičního výboru (rodiny Kysílkovy) neustoupil přípravný výbor ani v jednom bodu, o nichž jsme diskutovali. Ze strany přípravného výboru (p. E. Mazanec, p. P. Augusta a p. Z. Dítě) je otázka směřována proti tomu, aby středisko získal p. L. Maňák. Z tohoto důvodu jsme se nažili dohodnout o změně formy otázky, aby nezablokovala veškeré nakládání s tímto střediskem.

Obec nemá a po intenzivním zajišťování ani nemá možnost získat dotační tituly, které by kryly milionové investice, které je nutné pro jakýkoli jiný než zemědělský účel vynaložit do tohoto střediska. Pokud se najde soukromý investor, který by chtěl v těchto budovách něco provozovat, tak do nájmu nepůjde, aby vkládal miliony do cizího majetku. Tudíž pokud referendum dopadne souhlasně, je téměř jisté, že budovy v hodnotě 5,5 milionu spadnou za několik let bez využití.

Proč tato otázka?

Nevíme! Od první chvíle, kdy nám byl návrh na referendum doručen se snažíme s přípravným výborem jednat, aby svůj návrh s takto položenou otázkou stáhnul a po dohodě se zastupiteli by zastupitelstvo vyhlásilo referendum s formou otázky, která by řešila problém několika lidí z dolního konce, ale současně by nezapříčinila zmaření možných investic do tohoto střediska soukromými zájemci.

Většina z Vás má povědomí o tom, že tu jen v poslední době byli dva zájemci, kteří hodlali celé středisko využít. Haly CZ nebo firma Qanto. V obou případech by provoz tohoto prostoru nebyl určitě ideální s ohledem na intenzivní logistiku v souvislosti s provozem. Navíc jednání vyšuměla do ztracena s ohledem na tehdejší vedení obce. Je pravděpodobné, že se najdou investoři, kteří budou schopni využít středisko po jednotlivých budovách. Přípravnému výboru jde ale o to, abychom nemohli prodat nic.

Nikdo z přípravného výboru neřeší, kde na to obec vezme, aby mohla udržovat majetek, k němuž nemá potřebné dostatečné zázemí a tudíž využít.

Údajně byl na obec doručen návrh využití za starostování p. B. Kysílkou. Ten, stejně jako mnoho dalších podnětů a návrhů se ale na úřadě nedochoval, ostatně stejně jako můj návrh, který jsem mu společně s dalšími předal na začátku roku 2007. Navzdory několikerým požadavkům autor p. E. Mazanec onen svůj návrh doposud nepředložil. Na základě diskuse byl jmenován například plán pletárny či briketárny. Neřeší však jeden detail. Kde na to obec vezme. Jsou tu samozřejmě možnosti dotací, ale kupříkladu u tohoto záměru je to 40-50 %. To znamená, že 60-50 % bude muset dát obec ze svého rozpočtu což by znamenalo minimálně 2,5 milionu korun spoluúčast na technologii (repasované) a další miliony na stavební práce. A to je

jediná budova. V dolním středisku jich je 5. Navíc změna využití, kdy dolní středisko je v územním plánu obce určeno pro služby a agroturistiku by průmyslová výroba v současnosti neprošla. Proč tento poměrně hlučný a prašný záměr nerealizovat raději v Lamatchově údolí, když už bychom byli schopni sehnat peníze?

Proč hlasovat NE?

Důvod je zcela prostý. Kdyby otázka byla namířena proti konkrétní věci, bylo by na každém z Vás, aby se rozhodl, zda ano či ne. Takto položená otázka však komplikuje budoucnost pouze samotnému středisku a pochopitelně také tímto vynucenému majiteli, tedy obci.

V žádném případě to neznamená, že by obec trvala na prodeji, směně či podobně. Jak bylo ale již uvedeno výše, obec nemá v současnosti prostředky na stavební úpravy budov pro pronájem a nájemce nebude do budov investovat svoje prostředky. Tudíž nás prostá odpověď ANO dostane do patové situace, z níž 2 roky nebude úniku a ukažte mi investora – solidního podnikatele, který Vám dva roky počká zda výsledek dalšího referenda bude platný, jiný a zda mu dovolí jeho plány realizovat.

Jednali jsme s přípravným výborem, aby bylo vyhlášeno referendum s konkrétní otázkou. Např. zda má být v tomto středisku zemědělská činnost. Bohužel na naše argumenty nikdo nechtěl slyšet a zněla nám stále stejná odpověď. „Bude po našem, my to tak chceme a basta.“ Při tomto vynuceném referendu budete rozhodovat o možnostech budoucnosti majetku za 5,5 milionu korun, nebo o jeho postupném chátrání, protože není vyjasněno využití.



Východní chlév v současném využití...

O čem je otázka?

Původně bylo tvrzeno, že o panu Maňákovi a chystané směně. Po té zase, že to nemá s peticí rodiny Kysílkových nic společného. Nakonec je představována obec jako nejlepší vlastník. Jistě, pokud obec může rozhodovat o tom, co ve středisku bude, je to výhoda, ale pak pro to také musí vytvořit podmínky. Co chcete provozovat bez investic v bý-

valém velkokapacitním chlívě? Ve všech objektech budou chátrající sklady, za něž někteří občané platí směšnou sumu již nyní?

Otázka se skutečně týká budoucnosti střediska. Týká se budoucnosti majetku ve vlastnictví obce v současné hodnotě 5.500.000 Kč. Je to polovina ročního rozpočtu této obce. Otázka není zda p. Libor Maňák Ano či Ne, není ani zda zemědělskou činnost Ano či Ne. Otázka je o možných investicích a ty se oproti předešlým letům, kdy se jen ubourávalo a zasypávalo ze strany obce příliš rozšiřovat nemohou.



„Nová stáj“ ideální pro koně, ale kde budou jezdit? Po cizích pozemcích?

Důsledek referenda

Výsledek je jednoduchý. Pokud referendum dopadne, že **ANO**, pak obci zůstanou na krku budovy za 5,5 milionu korun, které budou prázdné a do nichž se nikdo nepohne, protože zemědělská činnost v prvních třech objektech být nemůže a v prostorách bývalého chlíva zajišťovat služby nikdo nebude. Současně žádný nájemce nebude vkládat svoje prostředky na přestavbu do cizího majetku.

Takže pokud zvolíte **ANO**, bude na dolním konci stát chátrající opuštěné středisko, kde se bude prohánět vítr a budovy se budou postupně rozpadat a rozkrádat, až zůstanou jen zarostlé a nebezpečné ruiny, protože v obecním rozpočtu nebudou ani finance na nákladnou demolici. Obec přijde o majetek v hodnotě 5,5 milionu a přibude tu další neudržovaná a neudržitelná ruina, která obci bude „přidávat na kráse a malebnosti“.

Pokud odpovíte **NE**, zůstane vše při starém a obec bude hledat vhodného investora a vhodnou náplň pro tyto budovy. Neznamená to, že tím rozhodujete o tom, zda středisko bude nebo nebude mít p. Maňák. Jistě, že je v tuto chvíli toto jedno z možných řešení jako součást vyřešení problémů s vlastnictvím mnoha pozemků p. Maňákem. Ale tato příprava dohody byla teprve na svém začátku, když do ní bylo bez diskuse vstoupeno rodinou Kysilkových a přípravným výborem. Příprava byla natolik na

svém začátku, že i smena středisek, jak byla popisována v předchozích zpravodajích nemusí být její pevnou součástí. Proto je vhodné nechat otevřené dveře dalším možnostem, ne je zabouchnout dřív, než někdo nakoukl dovnitř.

V minulých referendech jste hlasovali na jasnou věc. Každý snad už věděl co je větrná elektrárna a že by se teprve měla stavět. Však také k druhému referendu přišlo mnohem více z vás vyjádřit souhlas, kdežto proti byl stále stejný počet.

To současné referendum je o středisku, které tu už stojí a je namířeno proti ničemu. Není tu jasné využití a náplň, není tu jasné co by to mohlo přinést. Ta otázka je položena zbrkle, zmatečně a nekonkrétně.

Mají budovy zůstat obci? Jistě že ano, nikdo je nechce jen tak prodávat, jak se bez referend zbavovalo zastupitelstvo nemovitostí před dvěma lety (č.p. 95, č.p. 153...). Budovy mají zůstat v majetku obce, ale do doby, než se najde solidní a solventní kupec a provozovatel. A co když se najde příští rok? Aby on, obec i budovy neměli smůlu, proto hlasujte **NE**.

Dalším důsledkem referenda jsou zbytečně vyhozené peníze. Referendum bylo zákonodárci myšleno, jako poslední možnost diskuse, kdy se skupina občanů není schopna dohodnout s „úřední mocí“. Tady však s představiteli obce NIKDO o ničem nediskutoval. Nemůžeme se v tom ohledu zbavit dojmu, že se jedná pouze o další krok v předvolebním boji jisté skupiny občanů. To ale je na zvážení každého z Vás. Poslední referendum v roce 2008 stálo obecní pokladnu 30.000,- Kč. Částka to není zase tak velká, ale v napjatém rozpočtu bychom ji věru raději věnovali dětem, obyvatelům na něco prospěšného a trvalejšího, než je zbytečný cár papíru v něčím zájmu.

Komu to prospěje?

Ve skutečnosti nikomu. Nicméně nejmenší prospěch budou mít obyvatelé v blízkosti střediska, protože se budou dívat na ruiny, dále pak všichni, protože obec bude připravena o nakládání s majetkem za **5,5 milionu korun**.

Jaromír Lenoch, starosta obce



Budoucnost dle přípravného výboru „Raději nechat spadnout...“

Jít k referendu či nejt?

To je otázka.

Koclířov se opět nachází na prahu dalšího místního referenda. Stejně jako v předchozích referendech jde i tentokrát o další rozvoj obce. V minulých dvou referendech jsme rozhodovali o možném příjmu do obecní poklady, tentokrát jde o osud střediska živočišné výroby ve spodní části obce.

Chápu nevoli občanů, která pramení z dosavadních zkušeností s podnikatelskými aktivitami pana Libora Maňáka. Avšak otázka, kterou navrhl přípravný výbor a o které budeme v referendu rozhodovat, se aktivit pana Maňáka vůbec netýká. Výsledek místního referenda může zablokovat nakládání s tímto majetkem obce i pro případné další zájemce. Nehledě na to, že sváže ruce obci, která pro budovy v areálu spodního střediska s ohledem na vlastnictví okolních pozemků nemá a nebude mít využití, alespoň ne v souladu s platným územním plánem.

Základním impulsem pro sepsání návrhu konání místního referenda zřejmě byla petice rodiny Kysilkových, která byla založena na neúplných informacích. Můžeme se jen dohadovat, zda úmyslně či ne. Při rozhodování o úmyslnosti by nám mohly napovědět dřívější zkušenosti. Bohužel výsledek referenda nijak neovlivní podnikatelské záměry pana Libora Maňáka. Jako vlastník je oprávněn si své pozemky oplotit a užívat dle svého uvážení. Samozřejmě že při tom musí dodržovat zákony naší země. A pokud tak nečiní, je to záležitostí dotčených orgánů státní správy (ve většině případů se ale nejedná o obec Koclířov).

Obec Koclířov navrženou směnou středisek chtěla vyřešit palčivý problém, který dosud žádné vedení obce vyřešit nedokázalo. K takovému kroku je nutná i jistá míra kompromisu. Vstřícným krokem chtěla obec dosáhnout změny v přístupech pana Maňáka a zároveň vyřešit i své vlastní problémy s možným (nebo spíše nemožným) využitím budov spodního střediska.

Stejně jako v předchozích letech je referendum unáhlené. Obec nemá k dispozici dostatek materiálů, kterými by mohla odpovědět na všetečné a oprávněné otázky svých občanů. Navíc navržená otázka zcela popírá hlavní důvod jejího položení, a to nesouhlas s tím, aby ve spodním středisku podnikal pan Libor Maňák.

Argumenty přípravného výboru o tom, že pro obec bude výhodnější objekty pronajímat narážejí na spoustu nezodpovězených otázek. Kdo z Vás by vynakládal peníze do cizího majetku, aniž by měl jistotu, že jej bude moci využívat alespoň tak dlouho, aby se mu vynaložené investice vrátily? Kdo zaručí, že vymáhání dodržování nájemní smlouvy bude méně časově i finančně náročné než vymáhání dodržování smlouvy kupní či jakékoliv jiné?

Pokud se tedy rozhodnete jít k hlasovací urně a odpovídat na nešťastně položenou otázku v předčasně vyhlášeném referendu, mějte na paměti, že nerozhodujete o podnikání a dalším osudu pana Libora Maňáka, jak by se mohlo zdát, ale o tom zda obec bude mít v majetku budovy

s ohledem na finanční možnosti téměř nevyužitelné a nebude s nimi moci nakládat, a **volte NE**.

Romana Kulhanová, zastupitelka



Proč jít k referendu

Chybějící komunikace a strach, to jsou faktory, které vedly k vyhlášení v pořadí již třetího místního referenda v Koclířově.

Myšlenka vyvolat referendum vznikla ve snaze zabránit zamýšlené směně majetku mezi obcí a podnikatelem panem Maňákem. Vedení obce celou tuto směnu začalo připravovat se záměrem řešit dlouholeté neshody s panem Maňákem. Předběžná jednání naznačila ochotu ke kompromisu a začala se rýsovat možná budoucí dohoda zúčastněných stran. Z mnoha bodů, které dohoda může řešit, uvádím to nejdůležitější:

- Prostupnost krajiny (Znovuobnovení cest, které dnes přístupné nejsou.)

- Směna pozemků (Pozemky v majetku pana Maňáka, např. zahrádky za bytovkami a další, by mohly být směněny za obecní pozemky, které se nachází uvnitř Maňákových pastvin, a obec je stejně nemůže dost dobře využívat.)

- Směna dolního střediska za Lamačku (Obec nemá do budoucna využití pro dolní středisko, nemá ani možnost získat finance na jeho obnovu. Pro záměry obce, které by se daly realizovat v budoucnu, se Lamačka hodí víc. Pro potřeby pana Maňáka je dolní středisko výhodnější, protože vlastní okolní pozemky.)

Tento bod vyvolal silnou reakci. Strach z toho, „co tam Maňák bude dělat a my mu v tom nebudeme moci nijak zabránit“, vedl k sepsání petice s žádostí o vyhlášení místního referenda. Otázka zní: „**Souhlasíte, aby všechny objekty bývalého střediska živočišné výroby (velká stáj, nová stáj, teletník, odchovna, skladovák, senážní žlaby) zůstaly ve vlastnictví obce Koclířov?**“ Žádost s potřebným počtem podpisů a se všemi náležitostmi byla řádně doručena obecnímu úřadu. Ten je povinen dle zákona referendum vyhlásit a uskutečnit. Než k vyhlášení došlo, proběhlo s petičním výborem několik jednání ve snaze toto referendum buď odvolat, anebo znění otázky pozměnit. Bez úspěchu. Postoj „my tady Maňáka nechceme a hotovo“ převládá. Argument, že územní plán v těchto objektech

nedovoluje žádnou zemědělskou velkovýrobu, ani velkochov, a že by jakékoliv aktivity musela odsouhlasit obec, nestačil. Ani to, že návrh směny je pouze návrh, který je v plenkách a do konečného schválení má ještě hodně daleko. Je zapotřebí shromáždit mnoho dalších podkladů, aby mohlo dojít k vyhodnocení všech kladů a záporů, a definitivně rozhodnout, zda směna ano či ne, v jakém rozsahu a za jakých podmínek. Předpokladem by musela být všeobecná shoda i viditelná vůle pana Maňáka respektovat pravidla a změnit některé své dosavadní postoje.

Dle mého názoru je otázka položená v referendu formulovaná nešťastně. Výsledek tohoto referenda nenabízí žádná řešení, ale může přinést komplikace.

Co hlasování přinese:

1. Když převáží názor, aby uvedený majetek zůstal ve vlastnictví obce, nestane se vůbec nic. A ani v budoucnu se nic nezmění. Jednání s panem Maňákem pravděpodobně skončí a vše zůstane při starém. Ať se nám to líbí nebo nelíbí. Dolní středisko nejspíš bude dál pokračovat v chátování. A kdyby se našel nějaký investor, který by tam chtěl podnikat a investovat, v příštích dvou letech to bude vyloučené. Poté tento stav může změnit pouze nové referendum.

2. Když převáží opačný názor, nestane se také nic. Budeme tam, kde jsme právě teď. S tím rozdílem, že máme otevřené dveře k dalšímu rozhodování, co s dolním střediskem a k jednání s kýmkoliv a o jakémkoliv záměru.

Na počátku při vzniku této nešťastné otázky byl pocit, že „se s námi nikdo nebaví“. Ale kdo a s kým se měl bavit, když se nikdo na nic nepřišel zeptat na obecní úřad? Nebyl nikdo, kdo by vyjádřil nesouhlas, nenašel se nikdo, kdo by inicioval jednání a nebyl nikdo, kdo by s názorem vystoupil na zastupitelstvu. Místo toho proběhla blesková petice a referendum leželo na stole.

Místní referendum je naše občanské právo, je to jedna z mála občanských svobod, které ještě máme. Dává nám skutečnou možnost ovlivňovat dění v našem bezprostředním okolí. Ale toto právo bychom neměli nadužívat, a mělo by zůstat jako poslední možnost, když selžou všechny ostatní mechanismy. V tomto případě se tak nestalo.

Komunikace je základní předpoklad spokojeného života nejen na vesnici. Ovšem nemám na mysli takovou komunikaci, že od plic vynadám svému sousedovi, nebo tomu, kdo má na věc jiný názor než já a tím se stane v mých očích „nepřítelem“. Komunikace je o tom, že otevřeně řeknu, co si o věci myslím a vyslechnu také to, co si myslí ten či onen. A potom můžeme společně na základě společných názorů, dostupných informací a faktů dojít k rozhodnutí. Nezbytné jsou vzájemná tolerance a ochota ke kompromisu.

Vzájemná shoda většiny obyvatel je ke společnému životu velmi důležitá. Proto je potřeba, aby každý využil své hlasovací právo a tím projevil svůj názor na věc. Jedině tak můžeme po sečtení hlasů říct: „Většina našich obyvatel má tento názor...“. A jediné tak bude výsledek referenda nezpochybnitelný.

Dagmar Fialová, členka rady obce

Zamyšlení nad otázkou referenda.

Souhlasíte, aby všechny objekty bývalého střediska ŽV zůstaly ve vlastnictví obce?

To je opravdu velice dobře položená otázka.

Většinu lidí přirozeně napadne „**A proč s tím vlastně nesouhlasit?**“

A s čím že to vlastně občané při svém hlasování v místním referendu budou souhlasit?

Bývalé středisko ŽV v dolní části obce zahrnuje tyto objekty:

Velká stáj – momentálně v nájmu ing. Látala, využívaná k chovu ovcí a koz

Nová stáj – v nájmu ing. Látala, ale nájem bude ukončen, protože objekt je v havarijním stavu, bez rozsáhlé opravy je objekt nevyužitelný, vstup do něj je díky padajícím částem podhledů velmi rizikový.

Teletník – v minulosti využíván panem Mrštým. I díky rozkradení části střešní krytiny v minulých letech je momentálně bez rekonstrukce vhodný pouze k pomalému chátrání.

Odchovna – v současné době využívána panem Benešem k ustájení koní, stav objektu také není nijak zvlášť uspokojivý

Skladovák – využíván ing. Látalem a společností Ledeko, v zimním období také jako jízdárna pro koně pana Beneše

Silážní žlaby – z větší části zatopené vodou, částečně zavezené odpadem a zbytky pomalu zahňívající siláže, bez asanace nevyužitelné

Zpevněná plocha po vyhořelém seníku – sklad panelů a místo pro skládku sutí a zeminy pronajaté firmě Klepokol. Všechny objekty potřebují nejen běžné údržbové práce, ale ve většině případů finančně náročnou rekonstrukci. Obec nemá ani na údržbu objektů, ani na jejich demolici, natož na obsáhlejší opravy. Nájemci, kteří v současné době některé objekty využívají, také nemají v úmyslu investovat potřebné částky do jejich oprav. Ať už proto, že finance k tomu potřebné nemají, nebo by pro ně a jejich další podnikání v této obci takové investice prostě nebyli z různých důvodů efektivní.

Otázka tedy zní:

Souhlasíte, aby majetek obce dál chátral a postupně ztrácel svou hodnotu?

Souhlasíte, aby bývalé středisko ŽV z větší míry sloužilo pouze jako příležitostná skládka odpadů ze zahrad některých poblíž žijících spoluobčanů?

Souhlasíte s tím, aby prostor po kdysi vyhořelém seníku, kde jsou uloženy staré panely dál sloužil jako nebezpečné hřiště některých dětí ze vsi, či jako zašívárna pro jejich kuřácké dýchánky?

Přiznám se, že jsem hodně dlouho váhala, zda vůbec veřejně a písemně vyslovit svůj názor. Ne, že bych se snad za své názory styděla, nebo neměla odvalu je říkat nahlas....

Spíš mám pocit, že sdělovat něco lidem, bývá ve spoustě případů zbytečnou ztrátou času. Většinu lidí zajímají pouze jejich osobní problémy. Nemyslím si, že jich kdokoli z nás má v současné době právě málo.

Upřímně, komu opravdu záleží na tom, co se stane s bývalými farmami statku?

Koho opravdu mrzí, že spousta obecního majetku chátrá bez užitku?

Přesto píšu tohle zamyšlení a kladu otázky, které mi prochází hlavou.

V podstatě se mi nemůže stát nic horšího, než že budu obviněna z prospěchářství, stejně jako se to stalo při nedávné letákové kalamitě mému manželovi. Tato nařčení přežijeme. Jen si dotvoříme názor na zdejší vesnici a její obyvatele, kde jsme doufali, že najdeme klidné místo k životu pro naši rodinu a pro naše zemědělské podnikání.

Nám jde přece o to, abychom měli zázemí pro své hospodaření.

Je mi smutno z toho, s jakým despektem se dnes lidi dívají na zemědělce. Pro mnohé jsme zbytečný přežitek a naše působení v obcích a krajině spousta lidí obtěžuje. Tak si tedy představme krajinu, o kterou se nikdo nestará. Mnozí spoluobčané nejsou schopni ani posekat trávu v příkopě u svého domu. Jak by asi vypadalo okolí vesnic a měst, kdyby nebylo zemědělsky využívané?

Ale to odbočuji od hlavní otázky.

Opravdu chcete s otázkou při bližícím se referendu souhlasit?

Zamysleli jste se, s čím že to vlastně máte souhlasit?

A kam se vytratila druhá polovina otázky, která měla být při referendu občanům položena? Proč není z otázky patrné, že záměrem vedení obce je směna střediska v dolní části obce za středisko v Lamačově údolí?

Od března, kdy se návrh směny obou středisek ŽV projednával na zasedání zastupitelstva, už možná řada občanů pozapomněla, že se nejedná pouze o výměnu farem, ale že tato výměna je součástí mnohem rozsáhlejší dohody mezi obcí a panem Liborem Maňákem.

Je tedy zřejmé, že souhlasnou odpovědí na otázku položenou v referendu občané odsoudí k zániku veškerou námahu vedení obce o vyřešení letitých problémů mezi obcí a panem Maňákem. A bodů v připravované dohodě není zrovna málo.

Můžeme se tedy ptát: **Souhlasíte, aby se dál táhly potíže s panem Maňákem?**

Chápu, že jsou někteří lidé zvyklí procházet cestou přes spodní středisko do údolí. I mně se toto údolí vždycky líbilo, bylo kouzelně malebné. S tím, že je toto krásné údolí převážně ve vlastnictví pana Maňáka a s jeho ohrazením pro chov hovězího dobytka nikdo nic nenaděláme? Už dávno neplatí, že je všechno všech, soukromé vlastnictví není zločin a musí být respektováno.

Myslíte, že na farmě v majetku pana Maňáka bude o tolik větší nepořádek, než jaký je na obecní farmě dnes

a který tam vzniká přičiněním některých našich spoluobčanů? Stačí se po středisku projít a i nepřilíš bystrý pozorovatel najde hromady větví, listí, plevele a další „poklady“. A nejsou to poklady z dávné doby. Část z nich je docela čerstvá.

I na naše hospodaření leckteří pohlízejí se značnou nelibostí – dočasné uložení chlévské mrvy na zpevněném hnojišti za kravínem je velmi obtěžuje. Na druhé straně jim vůbec nevádí hromádky zahnívajících zbytků zeleniny naházené v příkopě podél silničky na Vysoké pole.... A že jich tam jen v loňském létě páchlo hned několik !

Nehodlám obhajovat systém hospodaření pana Maňáka, ani mě se v mnohém nelíbí. Pokud se ale díky dohodě mezi obcí a tímto zemědělcem vyřeší letité potíže a spory, měl by připravovaný záměr získat šanci. Kdy v minulosti byl pan Maňák přístupný dohodám a ochotný řešit problémy? Vždy je řešil po svém a na názory obce a jejich obyvatel se neohlížel.

Pokud jde o naši vlastní situaci, je otázka toho, co výměnou získáme sporná. Sice budeme mít možnost ustát svá zvířata v areálu, který navazuje na naši pastvinu, ale... Kravín v Lamačově údolí je sice mnohem větší, ale jeho technický stav není nijak zvlášť dobrý. Nijak si oproti „Velké stáji“ nepolepšíme. Skladovák je také větší, ovšem bez větších oprav bude jen špatně využitelný. Další objekty jsou v havarijním stavu. Mají cenu jen plochy, na které stojí. Jenže do obecní pokladny by díky směně přibyl také 1 000 000,- Kč jako dorovnání odhadnutých cen obou farem. Zdá se vám to málo? Mně se představa takového přílivu peněz, když víme, že jich obec nemá nazbyt, docela líbí.

Nepočítám s tím, že by se z nich nějaký díl odkrojil pro vylepšení stavu objektů v Lamačce.

Myslím, že jsou tu palčivější problémy, na než obec získanou částku může efektivně využít. Ale vychováváme tři děti a já si přeji, aby vyrůstaly na pěkné, slušně vybavené a dobře udržované vesnici.

Pro nás bude podstatný třeba i fakt, že se výrazně omezí cesty přes celou obec ať už traktorem nebo autem. My ušetříme naftu a čas, své spoluobčany budeme v podstatně menší míře obtěžovat hlukem či blátem na silnici. I to považuji za velké plus.

A tak se, prosím, dobře zamyslete, s čím že to máte v připravovaném referendu souhlasit.

Jitka Látalová

