

ZÁHADY Z LET 2007-2008 NA OBECNÍM ÚŘADĚ KOCLÍŘOV

Vydali zastupitelé obce Koclířov ve spolupráci s Obecním úřadem Koclířov

30. říjen 2009

Dostáváte do rukou výsledek, který vznikl rok na popud odvolání pana Bohumila Kysílky z funkce starosty po dvou letech jeho úřadování. Za poslední půl rok se podařilo podstatně uklidnit situaci v obci, i přes poslední číslo Pohodáře, jež zůstalo bez větší odezvy. Zvažovali jsme, zda je vhodné opět rozvířit hladinu veřejného mínění touto tiskovinou, která po roce konečně osvětluje oprávněnost důvodů, proč byl pan Kysílko za svou práci odvolán, nikoli pochválen. Toto není bilance všeho, co pan Kysílko ve funkci starosty dokázal, je to souhrn doposud objevených nesrovnalostí, pro některé z nichž byl odvolán v listopadu roku 2008. Ještě po roce se obec z jeho působení nevzpamatovala a den co den narážíme na důsledky jeho „práce“. Neberte tedy následující řádky jako formu nějaké pomsty, očernění nebo pomluv. Všechno co je zde napsáno skládá se z doložitelných faktů a výpovědí lidí, kteří se po dva roky snažili zlepšit fungování obce.

Záhady kolem firmy Menšík vs. Obec

Záhada číslo 1:

Firma Klepocol s.r.o. vyhrála výběrové řízení na dostavbu MŠ a nástavbu knihovny s čítárnou. Výběrové řízení proběhlo na celou stavbu, tedy včetně dodávky topení. Po nástupu pana Kysílka do funkce starosty již třetí den ve funkci bere tento nový starosta bez jakékoli příčiny subdodávku na topení firmě Klepocol pana Kyncla a bez jakéhokoli výběrového řízení pověřuje firmu Menšík touto dodávkou. Proč bere část prací vítězné firmě? Proč tak rychle po svém nástupu do funkce? Proč nebyla sepsána žádná smlouva o dílo na tuto subdodávku? Proč nebyla žádná smlouva s firmou Menšík předložena?

Záhada číslo 2:

Nebyla s firmou Menšík předložena žádná smlouva. Když na to kontrolní výbor v čele s Pavlem Konopáčem neodbytně ale marně upozorňoval (naposledy dle zápisu z kontroly 29. 9. 2008) a také finanční výbor v čele s ing. Janem Látalem (zápis ze 14.7.2008) požadoval předložení smlouvy, byla v listopadu následně z ničeho nic předložena „Dohoda stran“ z dubna 2007, a to i přesto, že neexistenci smlouvy potvrdil pan Menšík na ZO v říjnu. Ta se ještě kroutila, jak právě vylezla z tiskárny, nicméně tato „Dohoda“ nespecifikuje nic. Není z ní jasná cena, termín, pouze to, že se dvě strany dohodly na topenářských pracích. Proč neexistuje žádná smlouva, z níž by investor, tedy obec věděla dohodnutou cenu? Proč se touto smlouvou nezabývala alespoň rada obce, když se na konec cena požadovaná panem Menšíkem přehoupala přes milion? Má právo jediný člověk nakládat s milionovým objemem veřejných financí bez schválení v orgánech obce?

Záhada číslo 3:

Rozsah původních prací ohledně topení, na něž se vztahovala dotace byl v jednom případě Mateřská škola, v druhém knihovna. Na jednom kontrolním dnu v roce 2007 si dojednal pan Menšík, že by si rád vydělal větší peníze a tak by se mohly vyměnit všechny radiátory a rozvody i v části budovy, již se dotační přestavba netýká a při té příležitosti by se mohla přestavět i celá kotelná. Bez mrknutí oka bylo na toto řešení panem Kysílkem přistoupeno a bez specifikace ceny byla akce finančně pro pana Menšíka navýšena neznámo o kolik.

Záhada číslo 4:

Je záhadou, proč starosta obce vydal bez mrknutí oka pokyn k proplacení faktury pana Menšíka za kotel v Mateřské škole a OÚ jako nový, když byl repasovaný. Pan Menšík s naprostým klidem prodal obci starou a použitou věc jako novou. Asi by se Vám nelíbilo, kdybyste si v autosalonu koupili vůz, o němž by Vám prodejce tvrdil, že právě vyjel z výrobní linky a Vy se pak dozvíte, že s ním už půl roku jezdil jeden z prodavačů každý den do práce a domů. Není to pokus o podvod, který by pan Kysílko nikdy neodhalil, na což pan Menšík po zkušenostech spoléhal?

Záhada číslo 5:

Obec Koclířov pronajala panu Menšíkovi kotelnou v budovách č.p.100, č.p.122 – DPS, č.p.123 MŠ a OÚ, č.p.127 – škola a č.p.130 – Qanto. Byť tento úkon udělala Obec, ve skutečnosti tak učinil pouze pan Kysílko. Tento záměr na pronájem nebytových prostor měl být vyvěšen na úřední desce, pronájem měla schválit rada obce stejně jako podmínky pronájmu. Nic z tohoto se nestalo a pan Menšík nerušeně topil v obecních kotelnách za neuvěřitelných finančních nároků. Je záhadou, co vedlo pana Kysílku k tomu, že bez vědomí a souhlasu kohokoli pronajmul téměř všechny obecní kotelnou právě tomuto člověku za podmínek, které si tento podnikatel nadiktoval.

Záhada číslo 6:

Je záhadou, jak mohl představitel obce starosta pan Kysílko podepsat smlouvy o vytápění v tom znění, jak jsou na obci uloženy. Nejenže smlouvy neobsahují, za kolik bude firma Menšík topit, to je doloženo jediným kalkulačním vzorcem, který je volně přiložen, ale jsou téměř nevypověditelné. Pan Kysílko podepsal panu Menšíkovi smlouvy, které lze vypovědět pouze jediný den v roce a to 31. května, protože podle podmínek musí být výpověď doručena tak, aby začala plynout šestiměsíční výpovědní lhůta, která skončí 31. prosince! Kromě toho lze smlouvu vypovědět ze strany obce POUZE pokud firma Menšík nebude opakovaně plnit závazky smlouvou sjednané. Je naprostou záhadou a nepochopitelné, jak může soudný člověk podepsat za obec smlouvu, kterou nelze vypovědět, neboť podnikatel má samozřejmě eminentní zájem, aby za tak

výhodných podmínek nezavdal možnost k její výpovědi a je zcela neuvěřitelné, že smlouva na vytápění může končit pouze v jediný den a to uprostřed topné sezony na konci prosince. Rada obce debatovala pouze o tom, že firma Menšík bude topit na zkoušku do konce roku 2008, nikoli na dobu neurčitou. Tato záhada se dá vysvětlit snad pouze jediným způsobem, ale ten si asi každý dovodí sám....

Záhada číslo 7:

Vyúčtování topení a způsob výpočtu jeho ceny jsou velice zajímavé. Pan Menšík si obratem zakalkuloval do výpočtu ceny nejen zisk, ale také nájemné, které platí obci a obec mu jej takto okamžitě vracela v zálohách. Pan Menšík nikdy nedoložil, kolik se spálilo uhlí v každé z kotelen. Patrně i z toho důvodu si vozil do kotelen malé množství paliva, aby nebyla při případné snaze možná kontrola toho, kolik se protopilo. Tuto záhadu bohužel odnesli nájemníci obecních bytů v čp.100, 122, kterým značně vzrostla cena za vytápění.

Záhada číslo 8:

Záhadné vícepráce za něž si pan Menšík v této chvíli soudní cestou nárokuje přes 150 tisíc korun nikdo nikdy neschválil. Firma Menšík přesvědčila starostu obce pana Bohumila Kysílku, že staré a nové radiátory nebudou topit a navíc, že v kotelně bude hezčí nový kotel. Budiž. Byla starostou schválena předražená zakázka na rekonstrukci topení v prostorách 3 místností Obecního úřadu a k tomu kotelna. Tyto práce byly společně s již odsouhlasenou přestavbou školky a přístavbou knihovny vyčísleny na nějakou částku. Ta byla podle písemného čestného prohlášení dohodnutá starostou s firmou Menšík jako konečná za celou budovu. Když pomíneme, že firma Menšík dodala konečnou fakturu na své práce až na jaře 2009, včetně těch, které již byly odeslány z důvodu dotací na Ministerstvo pro místní rozvoj, pak si ještě pan Menšík nárokuje dalších cca 150 tisíc za vícepráce, které mu nikdo nikdy neodsouhlasil.

Záhada číslo 9:

Obrovskou záhadou je chování některých zastupitelů. Když se zastupitelstvo dodatečně zabývalo vícenáklady, které byly zjištěny až po odvolání pana Kysílky z funkce starosty, prosazoval například pan Tesař, aby se tyto vícenáklady bez mrknutí oka firmě Menšík zaplatili. Na obhajobu se z řad občanů přidal i pan Juránek, který argumentoval obchodním zákoníkem nejen na výši víceprací, ale i na pravděpodobnou ústní smlouvu, protože písemná neexistuje. Na dotaz zda zastupitel pan Tesař zastupuje zájmy firmy Menšík nebo obce tento bez váhání odpověděl „Co je Vám do toho!“, nikoli například „Co si to dovolujete“. Myslíme, že odpověď je velmi výmluvná. Je záhadou, pro některé zastupitele, či zájmy má zastupitel prosazovat, zda svoje, svých známých z okolních města obcí, nebo snad zájmy obce a svých spoluobčanů. Či zájmy prosazoval a prosazuje pan Kysílko je také záhadou.

Záhady kolem mostku „u Říhových“

Záhada číslo 10:

Kdo o stavbě rozhodl? Na Radě obce proběhla pouze informace o tom, že se zmíněný mostek bude stavět. Nikdo nerozhodl o tom, kdo, jak a za kolik stavbu provede.

Záhada číslo 11:

Kdo stavbu platil? Pan Kysílko jako starosta informoval radu, že mostek zbourá a postaví na své náklady povodí Labe, které právě provádí úpravy a regulaci Třebovky v obci. Že celou akci

platila obec, a to z rozpočtu kde se s tím nepočítalo, se všichni dozvěděli až z Koclířovského zpravodaje. Financování se schvalovalo dodatečně rozpočtovým opatřením. Je záhada proč pan Kysílko lhal na radě a proč se s touto informací bál přijít.

Záhada číslo 12:

Jak proběhlo výběrové řízení na dodavatele? Stejně jako samotná stavba byl výběr dodavatele bez výběrového řízení pouhým oslovením jediné firmy. Cena vyšla až podle toho, jak se to zrovna po dokončení jevílo ideální. Nebylo žádné povolení, stavební, vodoprávní, správce toku, vyjádření vlastníků sítí, vlastníků okolních nemovitostí atd. Stavba byla legalizována následně v řízení o odstranění stavby, ale s tím už pan Kysílko neměl žádnou práci.

Záhada kolem plateb za mobily

Záhada číslo 13:

Po dobu od 2007 do 2008 jsou na obecním úřadě podepsány starostou panem Kysílkem faktury za telefonní číslo 461 543 133, tedy pevnou linku v Kulturním domě, kde nebyl žádný přístroj a přesto se každý měsíc platily faktury za paušál a nevyužívané internetové připojení (ISDN). Celkově se zbytečně vydalo z pokladny obce **31.800,-**. Záměrem pana Kysílky bylo převést tuto pevnou linku do nově vzniklých prostor obecní knihovny v čp. 123, což však musel provést pouze statutární zástupce obce. Proč se tak nestalo? Měl by to hradit obecní rozpočet? Nejde o lajdáctví?

Záhada číslo 14:

Po dobu od 2007 do 2008 jsou na obecním úřadě podepsány starostou panem Kysílkem faktury za dvě telefonní čísla T-Mobile, tedy mobilní telefony, které ležely nepoužívané v šupletí na úřadě s aktivními SIM kartami. Nepoužíval je nikdo, a přesto se každý měsíc platily faktury za paušál. Celkově se zbytečně vydalo z pokladny obce dalších **19.173,-**. Záměrem pana Kysílky bylo převést tato mobilní čísla na základní a mateřskou školu, což však musel provést pouze statutární zástupce obce. Proč se tak nestalo? Měl by to hradit obecní rozpočet? Nejde o lajdáctví?

Záhada číslo 15:

Po dobu od 2007 do 2008 byla na Hřebči v místním rozhlase instalována SIM karta, na níž byl nastaven tarif 825,-/měsíčně. Každý měsíc se tak platil paušál za něco, co se dá využít pouze k přijímání hovorů a ihned po zjištění byl v roce 2009 tarif změněn na 14,-/měsíčně Celkově se zbytečně vydalo z pokladny obce dalších **19.820,- a mohlo to být za ty dva roky 336,-!** Všechny SIM karty včetně výše paušálů vyřizoval s odpovědnými firmami pan Kysílko. Měl by to hradit obecní rozpočet? Nejde o lajdáctví?

Záhada číslo 16:

Na obecním úřadě je pochopitelně připojen internet. Po odvolání pana Kysílky z funkce starosty byly změněny tarify, které už mohly být změněny před 2 roky. Faktury za internet v těchto letech jsou následující:

14.888,- za rok 2007 (starosta B.Kysílko)

32.962,- za rok 2008 (starosta B.Kysílko)

Pro srovnání, faktury za internet jsou **před** nástupem pana Kysílky do funkce následující:

5.835,- za rok 2005 (starosta J.Drozdek)

6.787,- za rok 2006 (starosta J.Drozdek)

Pro srovnání, měsíční náklad na internet je v roce 2009 **100,- za měsíc, tedy za celý rok 1.200,-**

Rozdíl v ročních platbách je oproti roku 2009 **30.000,-!**. Nebudeme zjišťovat, co se na obecním úřadě v té době z internetu stahovalo, nicméně je na zvážení, zda se jedná o částky normální s ohledem na pracovní vytížení úřadu před odvoláním pana Kysílky z funkce starosty.

Záhada kolem účetní

Záhada číslo 17:

Na OÚ Koclířov nebyla účetní od září 2007 do května 2008. Tehdejší starosta pan Kysílko byl o tomto faktu od účetní paní Zápálové informován s půlročním předstihem. Proč se před tím nestaral a dalších 9 měsíců nad tím jen hořekoval, je opravdu velkou záhadou. Když se mu pak konečně podařilo účetní sehnat, nedá se říct, že by problémy ustaly. Nefungovala finanční kontrola podle zákona o finanční kontrole č. 320/2001 Sb., za níž byl zodpovědný starosta a místostarosta, protože ani po upozornění krajského úřadu nebyly vytvořeny směrnice, která by tyto a další situace ošetřily. Je však záhadou, proč jako zodpovědná osoba tuto situaci neřešil jako stěžejní. Jako „podnikatel“ by měl přece vědět, že se bez platných předpisů a účetní neobejde.

Záhada číslo 18:

Pan Kysílko se po svém odvolání diví, že se nový starosta stará s předstihem o to, aby účetnictví na obci fungovalo a staví Radu obce před hotovou věc, že se hledá řešení. Pan Kysílko patrně čekal, že se věci budou řešit samy. Je záhadou, proč nepostupoval stejně neústupně v prosazování účetní firmy na záskok za účetní v pracovní neschopnosti, jako to dělal v jiných případech, kdy ho názor ostatních, včetně místostarosty prostě nezajímalo.

Přebírání a odesílání úřední pošty

Záhada číslo 19:

Na základě kontroly z 11. 2. 2009 provedené kontrolním výborem chybí v knize doručené pošty od 5. 6. do 27. 11. 2008 záznamy o vyřízení 76 kusů došlé pošty odpovědnou osobou. Záznamy jsou uvedeny pouze u pošty, kterou vyřizovali zaměstnanci obecního úřadu samostatně. Co se s touto poštou dělo, když na úřad chodí průměrně 15 kusů korespondence týdně?

Záhada číslo 20:

V knize odchozí pošty chybí záznamy v roce 2008. U 64 kusů nalezené korespondence nebyla jednáčí čísla nebo byla čísla duplicitní. Čísla jednáčí byla přidělována pouze poště, kterou vyřizovali zaměstnanci obecního úřadu samostatně. Úplně chybí čísla 21-134. Kde je tato pošta, když z úřadu odchází průměrně 15 kusů korespondence týdně?

Záhada číslo 21:

V knize elektronické pošty chybí záznamy úplně, neboť její evidence byla zavedena až na pokyn zastupujícího starosty pana Drozdka. Žádný předchozí pokyn vydán nebyl. Co se s touto poštou stalo, když z úřadu odchází průměrně 6 důležitých e-mailů týdně a přichází 20 emailů týdně?

Zápisy a výpisy z rady a zastupitelstva

Záhada číslo 22:

Kontrolní výbor nesčetněkrát upozorňoval na chybějící zápisy ze

zastupitelstva, jež by měly zákonné náležitosti. Tedy například podpis starosty a ověřovatelů zápisu. Normální člověk by si řekl, že ty podpisy doplní při první příležitosti. Ne tak pan Kysílko. Místo nápravy této drobné chybičky se pustil do hledání ve starších zápisech svého předchůdce a vytкнуł kontrolnímu výboru, že stejně nezkontroloval roky předchozí. Tehdejší starosta Drozdek nalezené nedostatky doplnil a opravil. A opět to bylo špatně, viz. Záhada číslo 24. Je záhadou, proč pan Kysílko tak neučinil dodnes.

Záhada číslo 23:

Zápisy z rady obce, respektive alespoň výpisy v podobě usnesení rady, kterými je povinen se starosta obce řídit, mnohdy neexistují za období leden-červen 2008 vůbec. Aby tak člověk našel, na čem se rada usnesla a čím se má řídit, musí hledat v ručně psaném sešitě, který mnohdy neobsahuje přesně znějící usnesení a výsledek debaty. Je záhadou, podle čeho starosta pan Kysílko tehdy pracoval, pracoval-li vůbec. Tato pochybení jsou udána jako závažná v protokolu ze dne 16. 12. 2008 z kontroly Ministerstva vnitra.

Zápisy z jednání

Záhada číslo 24:

Pan Kysílko po svém odvolání přišel se senzačním odhalením, jak se v době jeho nepřítomnosti z důvodu nemoci spojili všechny temné síly a vytvořily alternativní zápisy ze zastupitelstev z let 2005-2006, které na rozdíl od těch předchozích, obsahují všechny podpisy a razítka. Pan Kysílko asi zapomněl, že dořešením některých nedostatků v zápisech pověřil právě bývalého starostu pana Drozdka, kterému měla být administrativně nápomocna paní Zápálová. Všechny zápisy se shodují s těmi původními, které si ale pro jistotu pan Kysílko zamknul ve skříni, od níž si nechal klíče doma, aby si chránil důkaz, že nemusí dělat věci, které, jak si myslel, jeho předchůdce také nedělal. Zapomněl na to, že usnesení ze zastupitelstev jsou zveřejňovány ve zpravodaji a není tedy možné jakkoli zápisy ani usnesení „padělat“. Proč se pan Kysílko stále zaštiťuje chybami druhých, které vehementně kritizuje, místo toho aby se z nich poučil a neopakoval je daleko hrubším způsobem, je opravdu snad největší záhadou.

Záhada číslo 25:

Kdy pak Kysílko, dnes člen kontrolního výboru, konečně doplní resty v zápisech, jak mu uložilo zastupitelstvo? Kdy tak učiní, když na radě obce kam byl přizván velkoryse slíbil již 3 termíny, ten poslední 15. června a skutek utek?

Záhada číslo 26:

Pan Bohumil Kysílko byl za posledních 10 měsíců zván na různá jednání a to nejméně 20x. Písemně, na doručenkou, telefonicky, přes sms, emailem na několik emailových adres a to zpravidla kombinací těchto forem. Zúčastnil se celkem 2x. Na tom je vidět snaha o vysvětlení některých pochybení a jejich nápravu.

Záhada číslo 27:

Jak mohl tento člověk chtít být předsedou Kontrolního výboru, když sám bagatelizuje všechny tyto věci, které má kontrolní výbor v náplni kontrolovat? Proč se snaží za každou cenu dostat do nějaké činné funkce, když nepracuje a zřejmě pracovat nechce viz. Záhada číslo 27?

Terénní úpravy před OÚ a mezi dolními chlěvy

Záhada číslo 28:

Když se někde před rokem 2006 začaly dělat terénní úpravy z iniciativy obce, začal tomu v posledních letech asistovat pan Kysílko s fotoaparátem a jím přivolaná policie. Je záhadou, proč odvolaný starosta pan Kysílko nechal zavést panelové hnojiště mezi dolními chlěvy bez jakýchkoli povolení a vědomí majitele pozemků Pozemkového fondu ČR. Svou chybu nenapravit ani po četných upozorněních.

Záhada číslo 29:

Kam se podělo množství panelů, které tvořily plochu těchto hnojišť? Byly pokoutně prodány? Zůstaly vizionářsky ležet pod násypem, protože je přece obec nemůže už k ničemu potřebovat nebo je dokonce zpeněžit? Kdo o tom rozhodl?

Prodej pozemku pro průmyslovou výstavbu

Záhada číslo 30:

Na zasedání zastupitelstva 27.11.2008 byl panem Kysílkou předložen návrh na prodej pozemků na Spáleníšti pro stavbu fotovoltaické elektrárny firmě, která za ně nabízí požadovanou cenu. Tento návrh nebyl schválen, protože šlo o pouhé nepodložené tvrzení pana Kysílky. Je zjevné, že se jednalo o bezprecedentní lež a výmysl, který měl snad zmanipulovat někoho k dojmu, že se jedná o podkopávání snahy dostat do obce peníze ze strany Pohodářů. Odkazuje na to výzva 6 zastupitelů za OS Pohoda, kteří znovu výzvu zveřejnili ve svém občasníku. Ani teď po necelém roce se nepodařilo objevit firmu, která by byla schopna a ochotna nabídku na 10,5 milionu korun potvrdit. Přesto jsme mohli mít nesmyslné rozhodnutí zastupitelstva, které by na základě zkratkovitého jednání některých členů odhlasovalo prodej neznámému zájemci za maximální cenu 6 milionů?

Fotovoltaické panely na obecní budovy

Záhada číslo 31:

Velký plán, na osazení střech obecních budov fotovoltaickými panely se objevil v novinách. Bohužel byl prý smeten ze stolu. Když jsme zjišťovali na obci details, protože se nám tento nápad nezdál příhodný ke smetení ze stolu, ale naopak k realizaci, nenašli jsme nic. Nejsou tu žádné podklady, žádné plány, žádné propočty, vůbec žádná příprava. Na dotaz u tehdejšího místostarosty, kde jsou materiály, nashromážděné k tomuto tématu, zněla odpověď, že žádné nejsou. Starosta Kysílko přišel s nápadem, ale jinak proto už nehnul ani prstem, nezajistil si jediný podklad, jedinou konzultaci. Nic. Trochu záhadně smetení ničeho ze stolu ...

Kanalizace v obci

Záhada číslo 32:

Hned na začátku funkčního období starosty pana Kysílky byl konzultován s ním ze strany Českomoravské Fatimy – Fatimského apoštolátu možný postup, jak do obce přivést kanalizaci. Při spolupráci obou subjektů byly navrženy 4 možné

varianty, na něž by obec mohla sehnat peníze a kanalizaci začít stavět. Absolutní laxností a absurdní přehlíživostí pana Kysílky byla Českomoravská Fatima donucena řešit tento problém variantou číslo 5. Tedy na vlastní pěst. V jaké fázi výstavby mohla být nyní kanalizace pro obec Koclířov je velice výmluvně sledovat v prostoru za zastávkou u školy. Tam se staví čistírna odpadních vod. Kdyby někdo konkrétní nezametal všechny věci pod stůl, mohla v této době obec na dolním konci obce kopat podobnou jámu pro obecní čistírnu odpadních vod. Proč se pan Kysílko zabýval pouze větrnými elektrárnami místo například kanalizace je další záhadou...

Hospodaření se ziskem?

Záhada číslo 33 aneb třešnička na dortu:

Do října 2008 bylo vyčerpáno z rozpočtu 1.879.000,- na položkách, které nebyly ve schváleném rozpočtu, o nichž nikdo kromě pana Kysílky nerozhodl a které byly investovány svévolně v rozporu s hospodařením zákonným i rozumným.

Dále bylo přečerpáno na schválených položkách 462.570,-.

Celková částka neoprávněně čerpaných prostředků za rok 2008 tak činí 2.341.570,-.

O tomto čerpání rozhodl pan starosta Kysílko sám, bez schválení zastupitelstvem, kterému přísluší schvalovat čerpání z rozpočtu obce.

Jedná se o hrubá porušení zák.250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech. Dle změny tohoto zákona z dubna 2009 jsou takováto porušení řešena jako správní delikty.

K 31. 12. 2008 byl zůstatek běžného účtu obce cca 250 tis. Kč, přičemž byly neuhrzeny faktury za cca 830.000,- z předchozích let a zadluženost obce vzhledem k nesplaceným úvěrům a půjčkám činila cca 5,1 mil. Kč. Jaký tedy ZISK?! Když bude mít podnikatel nebo soukromá osoba na účtu 10 tisíc a přitom bude mít několikamilionové úvěry na svou činnost nebo financování majetku, které musí samozřejmě řádně splácet, bude oněch 10 tisíc ziskem nebo jen velmi slabou „morální záplatou“ právě pro úhradu těchto dluhů?

Tento souhrn 33 záhad je denním chlebem, s nímž se musí obecní úřad a obec Koclířov potýkat. Po dvou letech „hospodaření“, starosty pana Bohumila Kysílky jsou na obec Koclířov uvaleny dvě žaloby, máme kontokorentní úvěr, aby obec byla schopna vůbec fungovat a ještě vyvíjet nějakou činnost a není připravena jediná investiční akce, na niž by se dalo žádat o dotace. Těch několik málo věcí, které se tu udělaly, byly nehorázně předražené, protože se tu zavedl zvyk, proč se s něčím dříť sám, když si na to mohu někoho objednat. Bohužel totéž neplatilo v oblastech, u nichž by bylo lépe se zeptat, a tak se tu kontroly měly opravdu co otáčet.

Tento souhrn faktů, převedený do pozice žasnoucího občana jsme Vám nepředložili proto, aby byl někdo očerněn. Donutilo nás k tomu usnesení zastupitelstva 5/3 g) z 6.8.2009, a také to, že se chceme už po roce konečně vypořádat s věcmi, které se tu udály, které vedly k odvolání špatně pracujícího starosty a které nám umožní konečně v klidu pokračovat v práci pro obec a její občany.

Za zastupitele Jaromír Lenoč, Pavel Konopáč, ing. Romana Kulhanová, Helena Kulhanová, Marta Bartošová, Ludmila Dlabáčová, Jaroslav Drozdek, Alena Babínská, Františka Bláhová, ing. Jan Látal, Alan Vodehnal